



תת"ע 899/07/23 - מדינת ישראל נגד פאיז האדיה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 899-07-23 מדינת ישראל נ' האדיה
תיק חיצוני: 10251988431

לפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	פאיז האדיה

החלטה

1. בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

2. הנאשם טוען כי בשל טעות טכנית שעניינו ברישום ביומנו של עורך הדין מטעמו וכן סברתו של בא-כוחו כי המדובר בדו"ח מסוג ברירת קנס (בגינו אף הגישו בקשה להישפט), הוא לא התייצב לדיון. עוד טוען הנאשם כי הותרת הפסק הדין על כנו תגרום לו לעיוות דין ויש בידי "טענות הגנה טובות לזכותו וסיכויי זיכוי מהאשמות המיוחסות לו הינן גם סיכויים טובים" (כך במקור - א"ל).

3. המאשימה מתנגדת לבקשה וטוענת שטעות משרדית לא מצדיקה ביטול פסק הדין.

דין והכרעה

4. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה מצאתי כי אין היא מגלה עילה אמיתית לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר ולפיכך דינה להידחות.

5. המדובר בדו"ח מסוג הזמנה לדין אשר נמסר לנאשם ביד במועד ביצוע העבירהועליו מצוין במפורש מועד הדיון. למרות האמור, הנאשם לא התייצב לדיון.

6. כידוע, שגגה אשר גרמה לאי התייצבות "אינה מהווה "סיבה מוצדקת לאי התייצבותו" לדיון, ואינה מצדיקה ביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם" [רע"פ 14-1446 ריאד אסדי (פורסם בנבו) ור' לאחרונה רע"פ 9109/17 מקסים סדובי (פורסם בנבו)].

7. הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המייצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 איטליא (פורסם בנבו)).

8. משכך, לא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו לדיון.

9. באשר לטענה השניה בדבר חשש לעיוות דין, הנאשם לא פירט בבקשתו את נימוקי הגנתו הנטענת וכידוע "משנמנע המבקש מלפרט בפני בית המשפט לתעבורה את הנימוקים התומכים בטענתו כי הוא לא ביצע את העבירה המיוחסת לו, אין לקבל את טענתו הכללית כי הוא לא זכה לקבל את יומו בבית המשפט" (רע"פ 9019/17 מקסים סדוביו).

10. לאור כל האמור לעיל, היות שמצאתי שלא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו, ובהיעדר חשש לעיוות דין, אני דוחה את הבקשה; ופסק הדין יעמוד על כנו.

11. זכות ערעור כחוק.

12. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ב' כסלו תשפ"ד, 15 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.