

## תת"ע 9721/01/14 - מדינת ישראל, מדור תביעות את"נ ת"א מ"י נגד יצחק אלקלעי - בעצמו

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 14-01-9721 מדינת ישראל נ' אלקלעי  
בפני השופט אהרון האוזמן

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל  
עו"ד מיכל בן דוד  
מדור תביעות את"נ ת"א מ"י

הנאשם

נגד  
 יצחק אלקלעי - בעצמו

### הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה ביום 12.09.13 הودעת תשלום קנס, בעבירה של עקיפת רכב לפני מעבר חסיה, זאת בניגוד לתקנה 47(ה)(3) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המიיחס לו וביום 26.05.14 נשמעו בפני הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה העיד עד התביעה השוטר ציון רונן שעריך כנגד הנאשם את הودעת תשלום הקנס [להלן: "הדו"ח] שהוגש וסומן ת/1. בנוסף הוגשה סקיצה שצייר השוטר באולם ביהם"ש ביום הדיון (סומנה ת/2).

### ואלו העובדות הרלוונטיות לביצוע העבירה על פי גרסת המאשימה:

ביום 12.09.12 בסמוך לשעה 15:16 נהג הנאשם אופנוע, בתל אביב, ברוחב דרך יפו מזרחה למערב, והתקרב לצומת עם רחוב לונסקי. נתען כי בסמוך להגעתו לצומת, נצפה ע"י השוטר כאשר הוא עובר למסלול הנגדי מחמת טור מכוניות ארוך שעמד בפקק לפני הצומת.

על פי השוטר הנאשם נהג כאמור ובקrk בצע עבירה של עקיפת רכבים שעמדו לפני מעבר החסיה.

אין מחלוקת כי במקום בכיוון נסיעת הנאשם 3 נתיבים. נתיבים בכיוון נסיעת הנאשם. ונתיב אחד בכיוון הנסעה הנגדי

עמוד 1

לכיוון נסיעת הנאשם מסומן כנת"צ. הנטייבים כאמור מסומנים על הכביש באמצעות קו קטעים (מקוקו). הנאשם אישר את הסקיצה שערך השוטר כמסקפת את תיאור הצומת (בהתאם לבקשת קנה המידה והפרופורציות בסקיצה, ומסימן מסלול הנסיעה של הנאשם).

ה הנאשם עומד על כר שנסע בנתיב השמאלי בין 2 בכיוונו (האמצעי בכביש) וכי לא עבר ולא נסע בנתיב הנגדי. לטענותו הגיע בנסעה כאמור ברוחב דרך יפו, עקב רכבים שעמדו בפקק סטה שמאלה ועקב את טור המכוניות מרחוב קוצר ביזמתו, עד הגיעו לפני מעבר הח齐יה בצומת שם לדבריו נאלץ לסתות ימינה על המעבר כדי לאפשר לשיטתו להולך רגל שחצה את המעבר להשלים חציתו.

ה הנאשם טוען בנוסף כי הבחן בשוטר ממרחוב רב ונוכחותו במקום בו עמד הייתה ידועה לו אך מהירות קודמת, שכן שראה אותו עomed שם מעת לעת.

לגרסת הנאשם בנוספ', בסמוך למעבר הח齐יה עמד אותה עת אדם בלתי מזוהה שנחזה להיות עובד זר, אשר הנאשם סבור כי עמד שם לפני הначית אחד מבני העסקים הסמכים, אשר הבחן בשוטר הרושם דוחות במקום, וכן הציבו אותו אלמוני כדי שיזהיר את הנהגים כדי "שאנשים לא יעקרו על מעבר הח齐יה" (כלשונו של הנאשם).

העד בפני השוטר והוגשו מוצגי התביעה באמצעותו. השוטר נחקר ע"י הנאשם בחקירה נגדית, בה עומת עם טענות הנאשם כאמור. העד בפני הנאשם ופרש בהרחבה את גרסתו. הנאשם עמד אף הוא בחקירה נגדית ע"י התובע.

לאחר שבחנתי את גרסאות הצדדים, הריאות שהוגשו מטעם, שמעתי את עדויותיהם, אני מרשים את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בעבודות כתב האישום, לאחר שהשתכנעתי במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם עבר עבירה זו, וזאת מהנימוקים הבאים:

1. עד התביעה תיאר באופן מפורט את נסיבות העבירה, כפי שעולה מהדו"ח ומהסקיצה שערך [באולם בהם"ש], תוך התקיחסות לכל רכבי העבירה, כולל תיאור הצומת, מיקום רכב הנאשם, מסלול נסיעתו, מקום האופנו בנתיב הנגדי, שמירה על קשר עין, ומכלול העבודות הרלוונטיות לאישום.

2. עדות השוטר עד התביעה בביים"ש הייתה עניינית, בהירה, עקבית והותירה בי רושם אמין ואף לא נסתרה בחקירה נגדית על ידי הנאשם.

3. הנאשם בחקירה ראשית תאר כי:

"נסעתי בשירה הייתה נסעה איטית. אני נסעתם אתם. גם מאחוריהם ואחר כך קצת שמאלם, עד שהגעתי למעבר הח齐יה להולך רגל אז עברתי מימינו". [עמ' 3 ש' 14-15].

דבריו אלו מדברים בעד עצם. הנאשם מודה כי עבר משמאל לרכבים בסמוך למעבר הח齐יה. למעשה הנאשם מאשר את העובדה נגדו בכתה האישום, ובעדותו כאמור הוא מחזק ותומך בගרסת השוטר.

4. בנוסף, הנאשם מאשר את מיקומו של השוטר בזומת, וכן את העובדה שהנายนם ראה את השוטר במהלך נסיעתו בטרם הגיע לצומת. הנאשם אישר כי הוא עצמו הבחן בשוטר היטוב ולא הפרעה ומשום כך, השוטר יכול היה באותה מידת להבחן בו גם כן ללא הפרעה. עובדה זו מלמדת על כך שהשוטר יכול היה לראות ולהבחן בביצוע העבירה,עובדת המחזקת את גרסתו של השוטר.

5. הנאש טען בעדותו כי תשומת ליבו של השוטר הייתה נתונה לרישום דוחות אחרים. עם זאת, לאחר שהתרשם מעדות השוטר בפניו, לא מצאתי יסוד לשוטר כי לא נתן דעתו המלאה לרכב הנאים.

השוטר עמד על כך שראה את הנאשם נוהג באופן האסור הינו עוקף את טור הרכבים שעמדו בפרק לפני מעבר החצייה. גרסתו זו נמצאה בפני עדות ראייה מהמיןה אשר לא נסתרה. די בה כדי לבסס הרשות הנאשם בעבריה המוחסת לו.

לאור כל האמור לעיל, לאחר שבתי והזהרתי עמי, שכן עדות ייחודית הוצגה בפני במסגרת פרשת התביעה, הנני קובע כאמור כי הנאשם עבר עבירה מיוחדת כמפורט כתוב האישום. לפיכך, אני מרשים את הנאשם בעבודות כתוב האישום, בעבירה המייחסת לו.

ניתנה היום, י"ד סיון תשע"ד, 12 יוני 2014, במעמד הצדדים