

תת"ע 10352/11/19 - מדינת ישראל נגד ניר הסקל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 10352-11-19 מדינת ישראל נ' ניר הסקל
לפני כבוד השופטת שרית קריספין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד פרידמן

המאשימה

נגד

ניר הסקל

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 2.9.19, הזמנה לדין וכתב אישום, בגין עבירות של נהיגה בקלות ראש ואי ציות לאות של שוטר במדים, (להלן - הדו"ח), עבירות על סעיף 62(2) לפקודת התעבורה ותקנה 23(א)(2) לתקנות התעבורה, בהתאמה.

במועד ההקראה, כפר הנאשם באישום המיוחס לו וטען: " אני רכבתי ברח' בוגרשוב עם אוזניה אחת. אני לא זוכר דבר כזה בהקשר לעבירה של קלות ראש. אני מצאתי את עצמי דרוס על הכביש על ידי שוטר. אז הוא טען שהוא בסך הכל רצה להגיד לי למה אני בלי קסדה. השוטר פגע בי עם הרכב. נחבלתי ביד. לא היתה לי אופציה לגשת לקבלת טיפול רפואי. הוא עצר אותי עד הלילה. הייתי בתחנת המשטרה. נחקרתי, שאלו אותי מה קרה וסיפרתי מה קרה. הייתי בדרך לאוניברסיטה, אני סטודנט. סך הכל אמרתי שאין בעיה, יכול להיות שעשיתי עבירת תנועה, אבל לא ברחתי. אני זוכר שנסעתי ברח' בוגרשוב ופניתי ימינה. בדרך כלל אני מסתכל על הרמזורים, אני זוכר שפניתי ימינה ואז אני זוכר שמישהו פוגע בי מאחורה עם קטנוע".

נוכח האמור ומתוקף חובתו של בית המשפט לסייע לנאשם שאינו מיוצג, נשאל התובע, אם נפתח תיק תאונת דרכים ואם קיימים מסמכים נוספים בתיק והתובע השיב בשלילה.

ביום 13.1.20, נשמעו הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה, העיד רס"מ ינאי לוי, עורך הדו"ח והוגשו הדו"ח, שסומן ת/1 ודו"ח פעולה, עם המשך נסיבות המקרה, שסומן ת/2.

עמוד 1

מטעם ההגנה, העיד הנאשם בלבד.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 2.9.19, בסמוך לשעה 12:50, רכב הנאשם על גלגיוע (קורקינט) חשמלי, בתל אביב ובצומת הרחובות בוגרשוב-טשרניחובסקי, נצפה על ידי עד התביעה, שעמד בצומת עם קטנוע משטרתי, כאשר אינו מציית לאור האדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתם, ממשיך בנסיעה למערב, חולף על פני העד וגורם לרכב, שנכנס לצומת בחסות האור הירוק, לבלום על מנת להימנע מפגיעה בו.

העד הגיע בנסיעה במקביל לנאשם, סימן לו לעצור בצד הדרך, אך הנאשם, לאחר שהביט לעבר העד, המשיך בנסיעה, נכנס לרחוב, בניגוד לכיוון נסיעה המותר ומול כלי רכב שנסעו כדין, תוך שהוא גורם לנהגים לבלום ועלה על המדרכה, תוך שהוא מסכן הולכי רגל.

העד נסע בסמוך אליו וצעק לו, כי יעצר, אך הנאשם המשיך בנסיעה, תוך שהוא מנסה למנוע מהעד לעקוף אותו, עד שלבסוף, כלי הרכב התנגשו והעד והנאשם, נפלו לכביש.

הנאשם ניסה להימלט מהמקום, אך העד תפס אותו הורה לו כי הוא עצור ואזק אותו, אחרי מאבק קצר. עוד ציין העד, כי ערך חיפוש על גופו של הנאשם ומצא סמים וכסף רב.

העד ציין כי הנאשם נחבל כתוצאה מהנפילה וכן, ניזוק הקטנוע המשטרתי.

העד רשם מפיו של הנאשם את הדברים הבאים: "הייתי עם אוזניות".

על פי גרסת הנאשם, הוא נהג כאמור, אך לא עבר באור אדום ולא ניסה לברוח מהעד, אלא לא שם לב, כי מישהו רודף אחריו. עוד טען הנאשם, כי העד פגע בו מאחור ולאחר שנפל, אזק אותו ואסר עליו לשוחח עם עדים לאירוע, שהיו במקום.

הנאשם הוזהר, כמפורט בעמוד 6 לפרוטוקול, כי יש בסמכות בית המשפט להרשיעו בעבירות נוספות, המתגלות במהלך הדיון.

בחקירתו הנגדית, אישר הנאשם כי נסע ללא קסדה, בניגוד לכיוון הנסיעה המותר ועל המדרכה, אך הכחיש כי הבחין בעד או ניסה להימלט ממנו.

דין והכרעה

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, אני קובעת כי המאשימה כשלה בהוכחת העבירה של אי ציות לאות שלשטר במדים, מהטעמים שיפורטו להלן, אך יש מקום להרשיע את הנאשם בעבירה של נהיגה בקלות ראש, שכן בעובדות המקימות עבירה זו, הודה הנאשם במהלך עדותו.

מדובר באירוע חמור ביותר, אך המאשימה נהגה ברשלנות בכל הנוגע לניהול ההליך כנגד הנאשם.

תחילה, ציין העד מפורשות, כי הנאשם נחבל במהלך האירוע, לאחר שכלי הרכב שלהם התנגשו, אך לא נפתח תיק תאונת דרכים ולא נטען, ובוודאי שלא הוכח, כי הנאשם נלקח לקבלת טיפול רפואי.

לא תיתכן מחלוקת, כי היו שוטרים נוספים שהיו מעורבים באירוע, לכל הפחות, מהשלב בו נעצר הנאשם ועל אף זאת, העיד בפני עד אחד בלבד. לעניין זה, ראה עפ"ת 8772-08-13 רייחלביץ נ' מדינת ישראל .

כמו כן, לא הוגש דו"ח מעצר, בניגוד מוחלט לנדרש בחוק.

מנגד, הודה הנאשם כי רכב על הגלגינוע ללא קסדה, על גבי המדרכה ובהמשך, על הכביש, בניגוד לכיוון הנסיעה המותר, כאשר לדבריו, לא נתן דעתו כלל, לכיוון הנסיעה מותר ברחוב.

התרשמתי, כי הנאשם עשה כרצונו על הכביש, רוצה, נוסע בכביש, רוצה, עולה על המדרכה, רוצה, נוסע עם כיוון התנועה, רוצה, נוסע בניגוד לכיוון התנועה, מבלי לתת דעתו ליתר משתמשי הדרך ולסיכון שהוא גורם להם ולעצמו ובכך, נהג בקלות ראש.

לאור כל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשם מעבירה של אי ציות לאות של שוטר במדים ומרשיעה אותו בעבירה של נהיגה בקלות ראש, כמפורט לעיל.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ג' שבט תש"פ, 29 ינואר 2020, במעמד הצדדים