

תת"ע 10824/04/17 - מדינת ישראל נגד איגור סוסדוב

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד
תת"ע 10824-04-17 מדינת ישראל נ' איגור סוסדוב
בפני כב' השופטת בכירה רבקה שורץ
המאשימה
נגד
הנאשם
איגור סוסדוב
31 אוקטובר 2017

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד בתי רביבו כהן

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

התיק קבוע לשמיעת ראיות לשעה 10:00, השעה כעת 10:07, הנאשם הגיע לביהמ"ש במועד ונוכח באולם.
לפנים משורת הדין, ביהמ"ש ימתין עוד מס' דקות.

ניתנה והודעה היום י"א חשוון תשע"ח, 31/10/2017 במעמד הנוכחים.

רבקה שורץ, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדו"ח מוגש ומסומן ת/1.

עמוד 1

ניתנה והודעה היום י"א חשוון תשע"ח, 31/10/2017 במעמד הנוכחים.

רבקה שורץ, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הסקיצה מוגשת ומסומנת ת/2.

ניתנה והודעה היום י"א חשוון תשע"ח, 31/10/2017 במעמד הנוכחים.

רבקה שורץ, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הכרעת הדין תינתן בהמשך היום.

הדיון יתחדש בשעה 13:00, לאחר שמיעת דיון בתיק הוכחות אחר.

ניתנה והודעה היום י"א חשוון תשע"ח, 31/10/2017 במעמד הנוכחים.

רבקה שורץ, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

לנאשם יוחסה עבירה של שימוש בפלאפון נייד שלא באמצעות דיבורית זאת בניגוד לתקנה 28(ב') לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באשמה.

מצד המאשימה העיד עורך הדו"ח והדו"ח על גביו פורטו נסיבות האירוע הוגש.

כמו כן הוגש שרטוט שנערך לגבי מקום האכיפה, שנערך היום ע"י עד התביעה.

מצד ההגנה העיד הנאשם.

עד התביעה העיד כי בהיותו סטטי בצומת, הבחין משמאלו, בנאשם אוחז מכשיר פלאפון בידו הימנית סמוך לאוזנו הימנית תוך כדי נהיגה.

לטענת הנאשם כי היתה לו אוזניה וכי גם אם היה נזקק לשוחח בטלפון היה עושה זאת באמצעות האוזניה, השיב העד, כי הוא לא הבחין באוזניה צמודה לאוזנו של הנאשם (עמ' 4 לפרוטוקול ש' 24). כמו כן ציין שהנאשם יכול היה ללחוץ על כפתור ולשים את האוזניה על אוזנו בעת בה הוא עד התביעה ביצע פניה עם הרכב על מנת להגיע אל מקום עמידתו של הנאשם (עמ' 4 ש' 22-23).

הנאשם טען כי לא עשה שימוש כלשהו במכשיר פלאפון וכי לא היה לו צורך לעשות שימוש כלשהו במכשיר הפלאפון באותה עת ואף לא דיבר במכשיר פלאפון. עוד העיד הנאשם כי בעת בה נהג ונדרש לעצור רכבו ע"י עד התביעה היתה לו אוזניה אלחוטית, פעילה, צמודה לאוזנו והיא פועלת ע"י בלוטוס.

לפניי עדות מול עדות.

לאחר ששמעתי את העדויות, שקלתי אותם התרשמתי מהעדים לא ניתן להעדיף דווקא את עדותו של עד התביעה על פני עדותו של הנאשם.

העדויות היו שקולות מבחינת משקלן ואמינותן.

בהליך פלילי עסקינן, מידת ההוכחה המוטלת על המאשימה הינה מעל לכל ספק סביר.

במקרה דנן המאשימה לא עמדה בנטל המוטל עליה ומכל מקום לביהמ"ש ספק סביר ממנו רשאי הנאשם להינות.

אשר על כן הנאשם מזוכה מחמת הספק.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י"א חשוון תשע"ח, 31/10/2017 במעמד הנוכחים.

רבקה שורץ, שופטת בכירה

הוקלד גם ע"י סיגל