

תת"ע 11060/01/18 - מדינת ישראל נגד מחאמיד עלי סולימאן

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 11060-01-18 מדינת ישראל נ' מחאמיד עלי סולימאן
תיק חיצוני: 30250990048

מספר בקשה: 17

בפני מבקשים נגד משיבים
כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מדינת ישראל
מחאמיד עלי סולימאן .

החלטה

לפני בקשה לבטול מועד הדיון אשר נקבע להוכחות ליום 2.2.20.

הבקשה נקלטה במערכת היום (28.1.20).

בבקשה צוין כי ביום 26.1.20 הוגש לבית המשפט העליון ערעור על ההחלטה הנוספת של בית המשפט, שלא להיענות לבקשה לפסלות שופט בתיק דנן וכי אם יתקיים דיון בהוכחות, בטרם תינתן החלטה בערעור, קים חשש שההחלטה בערעור תיהפך תיאורטית.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

המאשימה הפנתה להלכה הקובעת כי "בית המשפט חייב להתנהל ביעילות וכי המשך שמיעת ההליך מצוי גדר סמכותו על פי סעיף 147(א) לחסד"פ.

ב"כ המאשימה סבורה כי הגשת הערעור בעיתוי הנוכחי נועדה ליצור סחבת בהליך, בשים לב לגלגולו והתנהלותו של ב"כ הנאשם אשר, בין היתר, נמנע מלערער על החלטת בית המשפט הראשונה מיום 27.11.19, שלא לפסול את עצמו.

סעיף 147(א) לחסד"פ סיפא, מאפשר לבית המשפט להמשיך בדיון בכפוף להנמקה.

עסקינן בכתב אישום תולדת עבירות מיום 17.12.17.

הנאשם נדון בנוכחותו, כשהיה מיוצג, על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון ביום 3.2.19.

הנאשם קיבל ארכה לביצוע גזר הדין עד ל11.6.19.

עמוד 1

לבית המשפט המחוזי הוגש ערעור ב 16.7.19, וביום **23.7.19 ניתן פסק דין** על בסיס הסכמת הצדדים ובהמלצת בית המשפט הנכבד, **שהורה על החזרת התיק לבית משפט קמא לדין " כאילו לא התקיימו דיונים "**.

ביום 23.7.19 ניתנה החלטה ע"י בית המשפט קמא לקבוע מועד דין ליום **28.10.19**.

ביום 4.8.19 הוגשה לתיק הודעה על הגשת כתב אישום מתוקן.

ביום 11.8.19 הוגשה לתיק בקשה של בא כח הנאשם למתן הוראות.

ביום 3.9.19 ניתנה החלטה בהתייחס לבקשה.

ביום 28.10.19 התקיים דין במעמד הצדדים במהלכו העלה בא כח הנאשם טענות שונות, בין היתר, נטענו טענות הנוגעות לאי בהירות, לכאורה, לפסק הדין של ערכאת הערעור.

בית המשפט שמע את הצדדים וניתנה החלטה במעמד הצדדים, שתוכנה מדבר בעד עצמו.

באותו דין העלה ב"כ הנאשם טענות מקדמיות לבטול כתב האישום.

כמו כן הוגיע בא כח הנאשם כי הינו כופר אך ציין כי למען היעילות ומאחר שהעלה טענה בדבר פסלות שופט, פרטי הכפירה יועברו לתיק האלקטרוני.

ב"כ המאשימה ביקשה לשלים טעון לבקשת הפסלות בכתב ובית המשפט נענה לבקשה.

(למהלך הדיון עיין בפרוטוקול מיום 28.10.19 ובהחלטות בית המשפט באותו מועד).

החלטה, שדחתה את בקשת הפסלות שופט נדחתה ביום 27.11.19 (בהעדר הצדדים), ודווררה לבאי כח הצדדים באמצעות נט המשפט.

בא כח הנאשם צפה בהחלטה עוד באותו יום בשעה 16:55.

בא כח הנאשם נמנע מלהגיש ערעור בתוך 5 ימים בכפי שזכאי היה לעשות על פי סעיף 147(ב) לחסד"פ.

לדין שנקבע ל 6.1.20 (נקבע בנוכחות הנאשם ובא כוחו, לא היתה התייצבות של הנאשם ואף לא של בא כח מטעמו) עיין פרוטוקול הדיון).

בנסיבות נקבע מועד נוסף לדין ליום 2.2.20.

ביום 12.1.20 ניתנה החלטה הדוחה את הטענות המקדמיות וסוג הדיון שנקבע ל 2.2.20 שונה על מנת לקדם את התיק ונוכח הודעת הסנגור מיום 28.10.19 בדבר כפירה.

בעקבות הפרוטוקול מיום 6.1.20 והחלטה מיום 12.1.20 הגיש בא כוח הנאשם תגובה ביום 16.1.20, במסגרתה הודיע כי בכוונתו להגיש **בקשה לעיון חוזר** בהחלטה לפסלות שופט (סעיף 9 לתגובה) .

ביום 16.1.20 ניתנה החלטה המבהירה, בין היתר, כי השגה על החלטה הדוחה בקשה לפסילת שופט אינה בדרך של הגשת בקשה לעיון חוזר.

ביום 16.1.20 הוגשו שתי בקשות נוספות ע"י בא כח הנאשם האחרת בקשה לזימון מתורגמן, שנענתה והשנייה " בקשה נוספת לפסלות שופט".

הבקשה הועברה לתגובת המאשימה, וביום 21.1.20 ניתנה החלטה הדוחה את הבקשה הנוספת.

כעת מונחת לפני בית המשפט הבקשה לבטל את מועד הדיון הקבוע ל 2.2.20.

יומנו של בית המשפט עמוס .

הזמן השיפוטי הינו משאב יקר ועל בית המשפט לתכנן את יומנו בהקפדה , תוך הקצאת מועדי דיון לתיקים הנוספים על פי סוגי התיקים וסוגי הדיונים.

העובדה שבא כוח הנאשם נמנע מלערער את ההחלטה הראשונה, שדחתה את בקשת הפסלות עליה ידע עוד ב 27.11.19 ובחר בעיתוי הנוכחי להגיש בקשה לעיון חוזר/בקשה נוספת לפסלות ללא הצדקה , יוצרת למרבה הצער רושם כי בא כוח הנאשם נוקט בטקטיקה למשיכת ההליך , מטעמים השמורים עימו .

למרות כל האמור ואף שלבית המשפט הסמכות להורות על המשך הדיון לפי סיפא סעיף 147(א) לחסד"פ, נענה בית המשפט לבקשה לבטל את מועד הדיון שנקבע ליום 2.2.20.

התיק נקבע לתזכורת צדדים ליום 12.2.20 שעה 14:00.

הנאשם חייב להתייצב גם אם הוא מיוצג ולא, יתקיים הדיון בהעדרו/או יוצא צו הבאה.

להודיע לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, ג' שבט תש"פ, 29 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

