

תת"ע 11200/08/16 - מדינת ישראל נגד עלא אבו אל היג'א

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

26 ספטמבר 2017

תת"ע 11200-08-16 מדינת ישראל נ' אבו אל היג'א עלא

דו"ח תעבורה 11210232762 דו"ח תעבורה 9050514559

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים עלא אבו אל היג'א

נוכחים:

מטעם המאשימה - עו"ד שגיא

מטעם הנאשם - עו"ד אבי מנסור

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן, הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים (ביום 17.6.16). עוד צירף הנאשם תיק נוסף בו הורשע בעבירה של נהיגה בדרך שאינה עירונית במהירות העולה ב-41 קמ"ש על המותר.

2. לחובתו של הנאשם, הנוהג משנת 2016, שמונה הרשעות קודמות. בין היתר, ביום 11.11.13

עמוד 1

הרשיע אותו בית המשפט (במסגרת תיק 2519-08-13) בעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול, והטיל עליו (בין היתר) עונש מאסר מותנה של ארבעה חודשים, וכן עונש פסילה מותנה גם הוא בן ארבעה חודשים.

3. אעיר, כי בין הרשעותיו הקודמות של הנאשם גם הרשעה בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר (עבירה כמו זו בה הורשע במקרה הנוכחי), אשר בגינה הטיל עליו בית המשפט השלום בעכו (במסגרת תיק 4748-01-16), בין היתר, פסילה מותנית לתקופה בת שלושה חודשים.

4. בנסיבותיו של התיק, הנאשם הופנה לשירות המבחן. שירות המבחן ערך תסקיר בעניינו, תוך שהוא ממליץ להאריך את תקופת המאסר המותנה, ולהעמיד את הנאשם לפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה, בה ישתלב בקבוצה טיפולית מתאימה.

5. הצדדים הגיעו לכדי הסדר טיעון.

6. במסגרתו של הסדר הטיעון ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל (קרי, הפעלתו של המאסר המותנה), תוך שבא-כוחו של הנאשם טען כי יש להאריך את תקופת המאסר המותנה.

7. עוד הסכימו הצדדים כי תיגזר על הנאשם פסילה בפועל של רשיון הנהיגה לתקופה שנעה בין 11 חודשים ל-28 חודשים, כאשר כל צד מבקש לאמץ רף אחר של מתחם זה. הצדדים אף הסכימו כי יוטלו על הנאשם עונשים מותנים של מאסר ופסילה וקנס על פי שיקול דעתו של בית המשפט.

8. לאחר שבחנתי את ההסדר אליו הגיעו הצדדים, ובשים לב לכך שהנאשם הורשע, בסופו של יום, בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, אני סבורה כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הינו הסדר המצוי בתוך מתחם הענישה. יש לבחון, אם כן, מהי מידת העונש ההולמת את מעשיו של הנאשם, בהתחשב במתחמים שהוצגו על ידי הצדדים.

9. בטיעוניה, הדגישה המאשימה כי מדובר בנאשם המחזיק ברשיון נהיגה בטווח זמנים קצר יחסית (הנאשם נהג כשבע שנים עד מועד ביצוע העבירה נשוא כתב האישום), וכי בתקופה זו צבר לחובתו עבירה שניה של נהיגה תחת השפעה של משקאות משכרים. במצב דברים זה, כך גורסת המאשימה, אין מקום להימנע מהפעלתו של המאסר המותנה שהוטל על הנאשם.

10. בא-כוחו של הנאשם ציין כי לא מדובר במי שמכור לאלכוהול, אלא במי ששותה באירועים חברתיים. לאור נכונותו של הנאשם לעבור הליך טיפולי, במסגרת שירות המבחן, ביקש בא-כוחו של הנאשם להאריך את תקופת המאסר המותנה לתקופה של שנתיים ימים נוספות.

11. בכל הנוגע לפסילת רשיון הנהיגה, טען בא-כוחו של הנאשם כי עונש המינימום לעבירה כמו זו בה הורשע הנאשם הינו של שלושה חודשי פסילה בלבד, ועל כן הטלה של עונש פסילה לתקופה העולה על 11 חודשים הוא עונש לא מידתי בנסיבות העניין. הטלה של עונש פסילה מעבר לתקופה של 11 חודשים, כך לפי תפיסת בא-כוחו של הנאשם, תסכל את רצונו העז של הנאשם לשקם את דרכיו.
12. עוד ביקש בא-כוחו של הנאשם להתחשב בנאשם, העובד כמכונאי רכב ומשכורתו אינה גבוהה, בכל הנוגע להשתת קנס.
13. לאחר שעיינתי בתסקיר שירות המבחן ובחנתי את טיעוני הצדדים, אני סבורה כי יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהאריך את תקופת המאסר המותנה שהוטלה על הנאשם בהליך הקודם.
14. אכן, אין מדובר במעידה חד-פעמית מצידו של הנאשם. גם נכון הוא כי אין להקל בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, ואף אינני סבורה (בניגוד לעמדת שירות המבחן) כי יש משקל ממשי לעובדה שמאז העבירות בהם הורשע הנאשם הוא לא עבר עבירות נוספות (לאור הזמן הקצר יחסית שעבר מאז העבירות בהן הורשע).
15. ברור גם כי העונש המותנה שהוטל על הנאשם בהליך הקודם לא הביא אותו להפנים את חומרת מעשיו, כפי שלא הביא אותו להבין את הצורך כי יינהג במשנה זהירות. עם זאת, אני סבורה כי אין מקום לשלול את הסיכוי שבהליך שיקומי מתאים.
16. הנאשם, כאמור בתסקיר שירות המבחן, הביע נכונות להשתלב בטיפול קבוצתי, במסגרת שירות המבחן, לטיפול בנהיגה תחת השפעת אלכוהול. שירות המבחן התרשם כי טיפול שכזה יוכל להועיל לנאשם, ולהקטין את הסיכון להישנות עבירות תעבורה מצידו של הנאשם בעתיד.
17. שירות המבחן אף התרשם כי ככלל מדובר באדם נורמטיבי, צעיר בגילו, אשר ערכיו החברתיים תקינים. במצב דברים שכזה אני סבורה כי יש מקום להעניק לנאשם הזדמנות נוספת, תחת פיקוח שירות המבחן, ולאפשר לו הליך טיפולי מתאים.
18. עם זאת, בכל הנוגע לפסילת רשיון הנהיגה של הנאשם לא אוכל לאמץ את הרף התחתון בהסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים.
19. אכן, עברו התעבורתי של הנאשם, כדברי בא-כוחו, אינו כבד עד מאוד, אך עדיין מדובר בעבר תעבורתי שאין להקל בו ראש. לנאשם היו עונשי פסילה מותנים, בכל אחת מהעבירות בהן הורשע, ואף לא אחד מהם מנע ממנו מלעבור עבירת נוספות. מדובר במי שהתנהגותו התעבורתית אינה נורמטיבית כלל

ועיקר, אף ללא קשר להשפעת משקאות משכרים, ומי שלא הפנים את ההזדמנויות הקודמות שניתנו לו.

20. לחובתו של הנאשם עבירות כמו סטיה מנתיב, אי עצירה בתמרור עצור, נהיגה ברכב לא תקין ועוד. זאת, בנוסף לעבירות קודמות הן של מהירות והן של נהיגה תחת השפעה.

21. אעיר כי על הנאשם הושתו עונשים מותנים של פסילה, הן של ארבעה חודשים והן של שלושה חודשים, אשר היה מקום להפעילם באופן מצטבר לעונש המושת עליו כאן.

22. אני סבורה כי בנסיבות העניין, ותוך הבאה בחשבון של העונשים המותנים שהושתו עליו הטלת עונש פסילה כולל של 20 חודשים, הכולל בחובו גם הפעלה של עונשי הפסילה המותנים, הוא עונש מידתי בנסיבות העניין.

23. עם כל הכבוד לרצונו של הנאשם לשנות מדרכיו, כדבריו של בא-כוחו, הרי שאין בכך כדי להפיג את חומרת העבירות שבהן הורשע ואת קיומם של עונשי פסילה מותנים שהוטלו עליו בעבר בשתי הזדמנויות שונות. ראוי הוא כי הנאשם יפנים את משמעותה של ההזדמנות הנוספת שניתנה לו בגזר הדין, שעה שעונש המאסר המותנה שהוטל עליו בעבר אינו מופעל, ויראה בכך משום תמריץ לשקם את דרכיו ולשנות את התנהגותו.

24. בכל הנוגע לקנס, התחשבתי במצבו האישי של הנאשם, כפי שהוא עולה גם מדברי בא-כוחו וגם מתסקיר שירות המבחן.

25. לאור כל אלה, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני מטילה על הנאשם צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום. הודע לנאשם כי היה ולא יבצע את צו המבחן, רשאי בית המשפט לדון אותו פעם נוספת ולהטיל עליו עונשים אחרים וחמורים יותר.

ב. אני מאריכה את עונש המאסר המותנה, בן ארבעה חודשים, שהוטל על הנאשם במסגרת תיק 2519-08-13, לתקופה של שנתיים נוספות מהיום.

ג. אני פוסלת את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 17 חודשים מהיום.

ד. אני מפעילה את עונש הפסילה המותנה בן ארבעה חודשים שהושת על הנאשם במסגרת תיק 2519-08-13, כך שמחציתו (2 חודשים) תרוצה במצטבר לעונש הפסילה שהוטל כעת, ומחציתו בחופף.

ה. אני מפעילה את עונש הפסילה המותנה בן שלושה חודשים שהושת על הנאשם במסגרת תיק 4748-01-16, כך שחודש ממנו ירוצה במצטבר לעונשי הפסילה שלעיל, וחודשיים ממנו בחופף.

- ו. סך הכל ירצה הנאשם 20 חודשי פסילה בפועל. ריצוי הפסילה יחל לא יאוחר מיום 26/10/17 לאחר הפקדת רישיון נהיגה במזכירות בית המשפט.
- ז. אני פוסלת את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, וזאת על תנאי, ל-3 שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את אחת מן העבירות בהן הורשע, ו/או כל עבירה המנוייה בתוספת הראשונה ו/או השנייה לפקודת התעבורה, וירשע בגינן.
- ח. אני מטילה על הנאשם קנס בשיעור של 2,500 ₪. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, הראשון בהם ביום 12.11.17 והאחרים בכל 12 בחודש שלאחר מכן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשע"ח, 26/09/2017 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת, שופטת

הוקלד על ידי שושי שוורץ