

תת"ע 11520/03/19 - מדינת ישראל נגד בילאל אל עובה בילאל אל עובה

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 11520-03-19 מדינת ישראל נ' בילאל אל עובה
תיק חיצוני: 30152735491

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מאשימה מדינת ישראל
נגד בילאל אל עובה בילאל אל עובה
נאשמים נגד

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר ביום 18.4.19 בין עבירה מיום 19.5.19 בוגוד לתקנה 28 (ב) (1) (א) לתקנות התעבורה (דו"ח מס' 30152735491).
2. המאשימה מתנגדת לבקשתה.
3. לאחר עיון בבקשתה ובתגובה לא מצאתן צידוק לקיום דין במעמד הצדדים.
4. המדבר בעבירה מסווג ברירת משפט.

בתchein שצורף לבקשתה, העלה המבקש כי לא התייצב לדין מכoon שלא ידע עליו ולא קיבל את הזמנה לדין. מאישור המסירה שצורף ע"י המאשימה, ניתן לראות כי הזמנה נשלחה אל המבקש בדואר רשום לכתובתו ועל פי נהלי המשטרת, לכתובתו- אלנור 95, ברהט.

אישור המסירה שבתיק, מלמד כי הזמנה חזרה בציון "לא נדרש".

בנסיבות, קמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר דין פלילי ועמדת הפסיקה, והנטל על המבקש להפריכה [רע"פ 3313/17 עסלה נ' מדינת ישראל (27.4.17), ברע"פ 3202/16 בן נחום נ' מדינת ישראל (18.5.16)].

הנטל להפרכת החזקה לא הוրם ע"י המבקש.

עמוד 1

5. משהמבקש לא התיצב לדין שהתקיים בעניינו, הוא נשבט בהיעדר דין לפי סעיף 240 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.

6. המפורט בבקשת אינו עונה לדרישות הפסיקה.
אין בנימוקי הבקשה הכללים כדי להביא לביטול פסק הדין ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.
הכללים להגשת בקשה לביטול פס"ד שניית בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 01/9142 סוראייה איטליה נמ"י, ורע"פ 17/8427 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

7. המועד להגשת בקשה לביטול הוא תוך 30 ימים מתקבלת גזר הדין (סעיף 130 לחסד"פ), ואילו כאן הבקשה הוגשה **בשינוי של 9 חודשים**.

אין הסבר מניח את הדעת לשינוי [עין: רע"פ 12/191 דהמאן נ' מדינת ישראל (2) 16.1.1 רע"פ 11/9580 יוסף נ' מדינת ישראל (11) 27.12.11, רע"פ 10/9543 זועבי נ' מדינת ישראל (8.3.11)].

8. אין הגנה לגופו של עניין.
9. העונש שהוטל הולם את העבירה ועושה העבירה.
10. אין עייפות דין.
11. הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ט' שבט תש"פ, 04 פברואר 2020, בהיעדר
הצדדים.