

תת"ע 11520/03/19 - מדינת ישראל נגד בילאל אל עוברה בילאל אל עוברה

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 11520-03-19 מדינת ישראל נ' בילאל אל עוברה
תיק חיצוני: 30152735491

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	בילאל אל עוברה בילאל אל עוברה

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 7.5.19 בגין עבירה מיום 14.8.18 בניגוד לתקנה 28 (ב) (1) (א) לתקנות התעבורה (דו"ח מספר **30152735491**).
 2. המאשימה מתנגדת לבקשה.
 3. לאחר עיון בבקשה ובתגובה לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.
 4. המדובר בעבירה מסוג ברירת משפט.
- בתצהיר שצורף לבקשה, העלה המבקש כי לא התייצב לדיון מכון שלא ידע עליו ולא קיבל את ההזמנה לדיון. מאישור המסירה שצורף ע"י המאשימה, ניתן לראות כי הזמנה נשלחה אל המבקש בדואר רשום לכתובתו ועל פי נוהלי המשטרה, לכתובתו- אלנור 95, ברהט.
- אישור המסירה שבתיק, מלמד כי ההזמנה חזרה בציון "לא נדרש".
- בנסיבות, קמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר דין פלילי ועמדת הפסיקה, והנטל על המבקש להפריכה [רע"פ 3313/17 עאסלה נ' מדינת ישראל (27.4.17), ברע"פ 3202/16 בן נחום נ' מדינת ישראל (18.5.16)].

הנטל להפרכת החזקה לא הורם ע"י המבקש.

עמוד 1

5. משהמבקש לא התייצב לדיון שהתקיים בעניינו, הוא נשפט בהיעדר כדן לפי סעיף 240 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.
6. המפורט בבקשה אינו עונה לדרישות הפסיקה.
אין בנימוקי הבקשה הכלליים כדי להביא לביטול פסק הדין ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.
הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).
7. המועד להגשת בקשה לבטול הוא תוך 30 יום מקבלת גזר הדין (סעיף 130 לחסד"פ), ואילו כאן הבקשה הוגשה **בשיהוי של 9 חודשים**.
אין הסבר מניח את הדעת לשיהוי [עיין: רע"פ 191/12 דהמאן נ' מדינת ישראל 2) (16.1.1 רע"פ 9580/11 יוסף נ' מדינת ישראל (27.12.11, רע"פ 9543/10 זועבי נ' מדינת ישראל(8.3.11) .
8. אין הגנה לגופו של עניין.
9. העונש שהוטל הולם את העבירה ועושה העבירה.
10. אין עיוות דין.
11. הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט' שבט תש"פ, 04 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.