

## תת"ע 12927/01/19 - מדינת ישראל נגד בוקובזה ישראל - בהעדר

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 12927-01-19 מדינת ישראל נ' בוקובזה ישראל  
תיק חיצוני: 34115527805

בפני	כב' השופט הבכיר, דוד לנדסמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	בוקובזה ישראל - בהעדר ע"י עו"ד גרוס

### החלטה

זו החלטה לבקשה של התביעה "להבאת ראיות נוספות", בהתאם לסעיף 165 ל-חסד"פ.

מדובר במשפט המתנהל סביב אישום מסוג ברירת משפט, לפיו הנאשם שימש בפלאפון שלא באמצעות דיבורית.

סעיף 165 ל-חסד"פ מסמך את בית המשפט לאפשר לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מהראיות ההגנה "ואשר התובע לא יכל היה לצפותן מראש..."

בית המשפט אמור להכריע בשאלה אחת בלבד האם הנאשם החזיק פלאפון ביד או לא.

ביום המשפט שמע בית המשפט את כל העדויות בתיק, קרי השוטר, הנאשם ובנו של הנאשם, שהעיד במשפט ולמעשה ניתן היה לתת כבר הכרעת דין במקום, אבל מטעמי זהירות, נדחה התיק למתן הכרעת הדין למועד אחר כדי לעבור על הראיות שהושמעו במשפט, אבל לציין כי כבר בעת הגשת בקשה זו, הכרעת הדין כבר מוכנה.

התביעה מבקשת להחזיר לדוכן העדים את השוטר שלא רק סיים את עדותו, אלא נכח באולם המשפטים בעת שמיעת פרשת ההגנה והסיכומים של ב"כ הצדדים.

לא רק שלא ברור אלו ראיות לא יכלה התביעה לצפותן אלא לפי הפרוצדורה המשפטית, ההגנה אינה חייבת לגלות לתביעה את טיב ראיותיה מראש ולכן, יתכן מאוד שיש בראיות ההגנה כדי "להפתיע" את התביעה, ולכן יתיר בית המשפט לתביעה להביא ראיות נוספות, רק בנסיבות יוצאי דופן במיוחד.

עוד לציין כי אם בית המשפט יתיר ראיות נוספות מצד התביעה, רשאי גם הנאשם להביא ראיות נוספות ולזה אין סוף.

אני גם מפנה לספרו של כב' השופט קדמי "על סדר דין בפלילים" (עמ' 1558-

" בית המשפט רשאי להתיר לתביעה להביא ראיות נוספות - קרי להשמיע עדים נוספים..."

ברור כי לפי ניסוח הבקשה, לא מדובר בעדים נוספים אלא עד שסיים את עדותו .

מכל המובא לעיל, אין אני מוצא כל הצדקה לפתיחת התיק מחדש.

לסיכום הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ז' כסלו תש"פ, 05 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.