

תת"ע 13660/06/17 - מדינת ישראל נגד מאיר בנטולילה

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 13660-06-17 מדינת ישראל נ' בנטולילה
בפני כבוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מאיר בנטולילה

הנאשם

הכרעת דין

כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע עבירה של מעבר באור אדום, עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

עפ"י העובדות ביום 2.8.17 בשעה 17:35 בצומת הרחובות פרבשטיין וקריית משה בירושלים נהג הנאשם ברכב נושא לוחית רישוי 56-876-30 ולא ציית לאור אדום שהיה ברמזור בנתיב נסיעתו.

מטעם התביעה העידה השוטרת נוי ישראלי (להלן: "השוטרת") שציינה, כי הוצבה במקום לצורך שיטור ואכיפה עם שוטר נוסף ובעת שהבחינה בנאשם מבצע את העבירה, נסעה אחרי הרכב תוך מעבר באור אדום וכרזה לו לעצור. על פיה הראות הייתה טובה ולא היה כל דבר שימנע מהנאשם לראות את האור האדום בנתיב נסיעתו.

במסגרת חקירתה הנגדית ציינה השוטרת, כי בעת שהבחינה בנאשם מבצע את העבירה, הייתה בתוך הניידת יחד עם השוטר שהוצב עמה לצורך אותה משימה.

מנגד ציין הנאשם בעדותו, כי הגיע לצומת שעה שהרמזור הורה ירוק. הנאשם הוסיף, כי בצומת זו המוכרת לו ובעת שמתחלף הרמזור, אין הבהוב אלא מעבר ישיר לאור כתום. על פיו הבחין כי האור התחלף ברמזור לכתום אך הדבר היה כשהוא חלף כבר את קו העצירה וכדי לפנות את הצומת המשיך בנסיעה רצופה.

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ראיתי להעדיף את עדות הנאשם.

לתוצאה זו אני מגיע, משום הקשיים העולים מעדות יחידה בנסיבות מקרה זה כפי שאפרט.

ראשית, במהלך משמרת זו הוצבו יחד השוטרת ושוטר נוסף במשימת אכיפה במקום. שניהם יחד, ישבו בניידת כשהשוטרת יושבת בכיסא הנהג והשוטר הנוסף ישוב לידה. שניהם כאמור הוצבו במשימת האכיפה, אולם בענייננו רק השוטרת הבחינה בביצוע העבירה. כאמור החומר שלפניי, נעדר התייחסות לכך, ופועל יוצא של הדברים, כי השוטר הנוסף לא הבחין בנאשם מבצע את העבירה.

אוסף, כי האופן בו הבחינה השוטרת כי בוצעה עבירה אף היא מעלה קושי. על פי עדותה, היא הבחינה בביצוע העבירה, כשהיא ישובה בתוך הניידת, ולא ניצבת ואוכפת ביצוען של עבירות כשהיא מחוצה לו. מצב דברים זה, מאפשר היה נקודת מבט טובה יותר על השתלשלות האירוע.

מנגד, עדות הנאשם לא נסתרה ובעיקרה עשתה על"י רושם חיובי. הנאשם העיד, כי כשהגיע לצומת הבחין ברמזור מתחלף מירוק לצהוב, (על פיו הרמזור לא הבהב קודם לכן), אך זה כשרכבו כבר חלף את קו העצירה, במצב דברים זה המשיך הנאשם בנסיעה זאת כדי לפנות את הצומת.

יתר על כן, לאחר שהנאשם נעצר ע"י השוטרת, פנה הוא לשוטר הנוסף שישב בניידת ושאל אותו אם אכן ביצע עבירה, שכן הוא בטוח שלא כך הדבר. לדבריו השוטר לא אמר דבר. כאמור חומר הראיות, שהוגש לעיוני נעדר התייחסות לאירוע מצדו של השוטר הנוסף, דבר שיכול להטות את הכף בעד קבלת גרסת הנאשם, לכך שהשוטר לא ראה אותו מבצע עבירה..

במצב דברים זה, וכשעל הפרק עדות יחידה, אין בידי לקבוע כי הנאשם עבר את העבירה וזאת מעבר לספק סביר.

לאור כל אלו אני מחליט לזכות את הנאשם ולו מחמת הספק.

ניתנה היום, ו' תשרי תשע"ח, 26 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים