

## תת"ע 1417/02/13 - מדינת ישראל נגד נאסר שיכה

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 1417-02-13 מדינת ישראל נ' שיכה

29 ינואר 2014

בפני כב' השופטת מרים קסלסי  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל  
נאסר שיכה

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד לילך ניסן

הנאשם ובא-כוחו עו"ד כאמל חטיב

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

הנאשם קיבל לידי דוח ברירת משפט בגין שימוש בפל' שלא באמצעות דיבורית, השימוש בא לידי ביטוי כפי שהעידו שני עדי התביעה בהחזקת פל' ביד ימין צמוד לאוזן ימין.

ביום 25.4.13 הצהיר ב"כ המאשימה כי אם הנאשם יציג פלט שיחות יוצאות ונכנסות שיעידו כי לא התקיימה כל שיחה כי אז יחזור בו מהאישום ויתקן לעבירה של אי החזקת ההגה בשתי ידיים.

הנאשם שהיה מיוצג על ידי עורך דין, דחה הצעה זו בטענה העלות היא גבוהה, עוד נרשם בכפירה כי הנאשם לא דיבר ולא החזיק ויש לו עד שנסע איתו. לשאלתי מי העד נאמר "מוחמד פרחת", היום נטען כי זו היתה טעות של בית המשפט וכי העד הוא זה שהופיע היום בשם הייתאם זרו שם שלא דומה אפילו בצליל לשם הקודם שנרשם.

במועד ההוכחות הראשון נשמע פקח התנועה, עדותו היתה בהירה וקוהרנטית, לא מצאתי כל סתירה בינה לבין עדותו של השוטר שהופיע היום, בשתי העדויות גם נרשם וגם נאמר כי הנאשם צעק וזרק את הדוח. העדים הקפידו לומר כי ראו את הנאשם מחזיק בפל' בניגוד לטענת הסנגור לא מצאתי סתירה בעדויותיהן, שניהם סיפרו כי הרכב היה במצב סטטי ליד סופר אורלנד, הפקח אף הוסיף ואמר כי אם הוא לא טועה הרכב חצה אותם במאונך משמאל לימין ואילו השוטר השני העיד כי למיטב זיכרונו עמדו בחנייה של הסופר.

מנגד העיד הנאשם כי לא החזיק ולא דיבר, עדות זו סותרת את דבריו כפי שנרשמו בדוח ת/2, לפיו החזיק אך לא דיבר,

עמוד 1

מדובר בתגובה ספונטנית שנמסרה סמוך לאירוע בטרם התייעץ עם אחרים ולכן יש חשיבות לדברים אלו. אני מאמינה לשוטר כי אכן אלו הדברים שנאמרו והוא רשם.

היתה לנאשם אפשרות להציג שיחות יוצאות ונכנסות, עד היום לא עשה כן. ראייה זו היא בשליטתו גם שיחות יוצאות שאולי בחזקתו לא הוגשו כראיה לבית משפט ואם אכן כטענת הסנגור בעל פה שלא נרשמה בפרוטוקול כי הנאשם לא קיבל לידי שיחות נכנסות יכול היה לדאוג להשגתם או למצער לבקש דחיית המועד ולא להשיב אלו עדיי, משעשה כן היום ויתר על ראייה זו, משמע היא מוחזקת כפועלת לרעתו.

בנוסף, לא התרשמתי מעדותו של הנוסע, בשל כך שרק לאחר חקירה נגדית התברר כי השניים מכירים זה את זה ולכן לא ניתן לומר כטענת הסנגור כי מדובר בעדות אוביקטיבית, מעבר לכך אני מסופקת אם נוסע שהעיד בעצמו כי משטרה זה משהו חריג והוא זוכר שזו טענה סבירה בעיני, אך לא הסביר כיצד זוכר שהנהג סימן בידו לנהג הרכב השני שבאותה עת לא ידעו שהוא שוטר שזו תנועת יד שגרתית שאם בוצעה, בוצעה לפני עצירת הרכב על ידי המשטרה ולכן ספק אם יכולה היתה להיחרט בזיכרונו של העד וניכר מעדות זו שהיא עדות כבושה שהונחתה על ידי הנאשם.

מכל האמור לעיל, אני קובעת כי המאשימה הרימה את הנטל המוטל עליה והוכיחה מעל לספק סביר כי הנאשם אחז פל' בידו בזמן תנועה ודי בכך כדי להרשיעו בעבירה.

**ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ד, 29/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**מרים קסלסי, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **גזר דין**

הנאשם בפני הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של שימוש בפל' שלא באמצעות דיבורית. ההלכה הפסוקה היא שכאשר אדם מבקש להישפט והוא מורשע אין בית המשפט כפוף לקנס המקורי, נהפוך הוא, הוא מצווה להשית לפחות כפל קנס ורכיבים נוספים בהתאם לעברו של הנאשם.

הנאשם נהג מונית, לחובתו 49 עבירות קודמות, נוהג משנת 82, בעשור האחרון העבירות הן ברירת קנס לרבות טל' נייד.

**אני דנה איפוא את הנאשם לעונשים הבאים:**

**1.** לתשלום קנס בסך 1,500 ₪ אשר ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 10.3.14.

עמוד 2

**2.** לפסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודשיים וזאת על תנאי למשך שנתיים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ד, 29/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**מרים קסלסי, שופטת**