



## תת"ע 1478/12/18 - עקיל עתאמנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1478-12-18 מדינת ישראל נ' עתאמנה  
תיק חיצוני: 14115118789

מספר בקשה: 2

בפני מבקשים נגד משיבים  
כבוד השופטת רונה פרסון  
עקיל עתאמנה  
מדינת ישראל  
**החלטה**

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 18.12.18 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה ללא רישיון רכב תקף ונגזר עליו קנס בסך 300 ₪.

3. המבקש טען כי לא קיבל הזמנה לדיון, וכי מבירור שערך במזכירות בית המשפט ולאחר עיון בהמצאות שבוצעו, עולה כי אין אישור מסירה למועד הדיון. עוד טען כי חלק מההמצאות שבוצעו חזרו בציון "לא ידוע במען". טען כי נודע לו אודות פסק הדין רק כשקיבל דרישה לתשלום קנס. טען כי יש לו טענות הגנה טובות וכי נפלו בדו"ח כשלים ראייתיים. טען כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין וביקש לקבל יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען לקיומו של אישור מסירה כדיון.

5. בהחלטתי מיום 20.11.19 קבעתי כי בטרם מתן החלטה בבקשה, יצרף המבקש עותק מרישיון הרכב הרלבנטי למועד ביצוע העבירה או לחלופין סטטוס משרד התחבורה באשר למצב רישיון הרכב נכון למועד ביצוע העבירה הנטענת.

המבקש לא המציא המסמכים האמורים בהחלטתי האמורה לעיל.

6. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

7. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

8. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

בניגוד לטענת המבקש, מצוי בתיק האלקטרוני אישור מסירה רלוונטי למועד הדיון. מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

עוד יצוין כי מעיון באישור המסירה של פסק הדין עולה כי הוא נשלח לאותה כתובת אליה נשלח הזימון ונחתם על ידי "אחמד" בתאריך 29.12.18, וזאת על אף שבעמודת "ההמצאות" בתיק האלקטרוני צוין כי דבר הדואר חזר בציון "לא ידוע במען".

9. מעבר לכך, המבקש לא צירף כל ראיה המעידה כי היה לו רישיון רכב בתוקף במועד ביצוע העבירה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

10. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

11. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

12. המזכירות תעביר החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ה' כסלו תש"פ, 03 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.