

תת"ע 1577/12/18 - מדינת ישראל נגד אמגד וותד

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1577-12-18 מדינת ישראל נ' וותד
תיק חיצוני: 14117319161

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	אמגד וותד
החלטה	

בפניי בקשה לביטול פסק שניתן בהיעדרו של הנאשם ביום 18/12/18.

הנאשם טוען כי היה על המאשימה לשלוח את הזימון לבא כוחו, מאחר והזימון לדיון נשלח לכתובתו הקודמת ולא העדכנית, בניגוד למה שנרשם על ידו בגוף הבקשה.

הנאשם כופר בעובדות העבירה במסגרת הבקשה אך לא מצרף עותק מהדו"ח המקורי על מנת שניתן יהיה לבחון את טענותיו לגופן.

המשיבה מתנגדת לבקשה ומציינת כי ההזמנה לדיון נמסרה לנאשם עצמו ולפיכך המדובר בזימון כדיון.

דיון והכרעה

לאחר עיון ושקילה מצאתי כי דין הבקשה להידחות.

מבלי לקבוע מסמרות באשר לחובתה של המאשימה לזמן נאשמים גם ממשרד באי-כוחם מקום בו הם דורשים זאת, הרי שעניין זו נועד להסיר את החשש שמא דבר הדואר לא יגיע למועדו. מקום בו דבר הדואר הגיע ליעדו וההזמנה לדיון אינה מבוססת על חזקת המסירה המתמצת בסימון "לא נדרש", איני סבור כי יש לאפשר לנאשם ל"התחבא" מאחורי בא-כוחו.

כעולה מתגובת המאשימה ואישור המסירה הסרוק, דבר הדואר נמסר לנאשם עצמו ומתנוססת עליו חתימתו. הנאשם כלל לא התמודד עם אישור המסירה הנמצא בתיק ועצם המסירה לידי. משכך, מקום בו הנאשם מוחזק כיודע באופן

ממשי על מועד הדיון, לא ניתן לאפשר לו להתחמק מהתייצבותו לדיון רק מהטעם שהזמנה לדיון לא נשלחה גם לבא כוחו.

"כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדיון, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות... טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסוג זה בעלמא וללא כל תימוכין" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, [פורסם בנבו] פסקה 35 (25.3.2018))."

גם בטענתו הכללית, שלא נתמכה בתצהיר, כי הוא כופר בביצוע העבירה אין כדי לסייע לנאשם. העלאת גרסה שונה מגרסתו של השוטר רושם הדו"ח אינה מצדיקה השבת הגלגל לאחור ויש צורך בטענות כבדות משקל על מנת לבסס חשש לעיוות דין.

"לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו (חשש לעיוות דין- א.ל.), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם [25.3.18]).

מכל האמור לעיל, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

סוף דבר, הבקשה על שני חלקיה נדחית.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ה' כסלו תש"פ, 03 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.