



תת"ע 1642/07/17 - מדינת ישראל נגד שמואל שניצר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 1642-07-17 מדינת ישראל נ' שניצר
בפני כבוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שמואל שניצר

הנאשמים

הכרעת דין

1. על פי כתב האישום ביום 28.9.16 בשעה 11:20 בצומת בר אילן נהג הנאשם ברכב מ.ר7583232 ולא ציית לאור האדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את הרכב לפני קו עצירה, ונכנס לצומת בניגוד לאור האדום. בכך עבר הנאשם עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.
2. בתשובתו לאישום כפר הנאשם בביצוע העבירה, וציין כי נכנס באור ירוק, כשלפניו היה טנדר או משאית שערכב אותו שעה שהגיע ונכנס אל הצומת.
3. במסגרת פרשת תביעה העידה השוטרת נופר גולן, בהתאם לדו"ח שרשמה (ת/1). על פיו בעת שעמדה סטטית במקום כשפניה אל הרמזור הרחוק, הבחינה ברכב נוסע בנתיב הימני מבין שני נתיבים נכנס לצומת ויוצא ממנו בניגוד לאור אדום שהתחלף ברמזור. השוטרת מוסיפה בדו"ח כי הרמזור התחלף לאדום עוד בטרם הגיע הרכב לקו העצירה ולא היה שום דבר שמנע ממנו לעצור בקו העצירה. על פיה שמרה על קשר עין רצוף עם הנהג מתחילת ביצוע העבירה ועד לעצירת הרכב. בתגובתו מסר הנהג: **"עברתי באור ירוק היה מלפניי טנדר שהאט את נסיעתי"**. במסגרת חקירתה הנגדית ציינה השוטרת כי יש ביכולתה לראות את הרמזור שכן היא סובבה את הראש והבחינה כי הרמזור התחלף או אז היא מביטה אל הצומת ומבחינה בכלי הרכב המגיעים אל הצומת. (עניין זה הוסבר על ידה גם באמצעות המסמך שסומן נ/1).
4. הנאשם במסגרת פרשת הגנה ציין, כי הגיע לרחוב שמואל הנביא. על פיו זו צומת עמוסה בדרך כלל ואין זה סביר שיבצע עבירה כשהוא יודע באמצעות מכשיר הווייז כי יש שוטר במקום. על פיו כשהגיע לצומת היה לפניו טנדר ועוד מספר רכבים וכשיצא מהצומת עדיין היה ירוק, אף לא צהוב מהבהב ודאי לא אדום. במסגרת חקירה נגדית הוסיף, כי הרמזור התחלף בתוך הצומת לאחר שנתקע באמצעה. במסגרת פרשת הגנה העיד מר מריק גוטמן שהינו תלמיד ישיבה שהיה עם הנאשם ברכב. על פיו בעת שהגיע אל הצומת וחלפו על פניה הרמזור היה ירוק. כשנשאל העד היכן ישב מסר, כי ישב מאחורי

הנוסע שבמושב הנהג והוא הביט מעלה לרמזור בעת הגעתם לצומת והבחין כי הרמזור ירוק.

5. דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את הצדדים ראיתי להעדיף את עדות השוטרת שהינה מהימנה עליי. המדובר בשוטרת תנועה שבתפקידה הוצבה במקום לצורך אכיפת עבירות מסוג זה. השוטרת הבחינה היטב, כי הרכב מגיע אל הצומת ובתוכו 2 נוסעים לבד מהנאשם. כפי שהעידה ביצוע העבירה נקלט על ידה באופן ברור ובסמוך תוך שנשמר קשר עין רצוף עם הרכב. המדובר בשעה 11:20, כך שגם בנתון זה יש כדי להצביע על חיזוק לעדותה והאופן בו הבחינה בביצוע העבירה. כפי שמסרה אופן פעולת האכיפה מתבצע כך שהיא מביטה אל הרמזור ולאחר שהוא מתחלף לאדום, מסיטה היא את מבטה לקו העצירה כדי לראות אם ישנו רכב שעובר את הצומת בניגוד לרמזור האדום, וכך היה במקרה שלפנינו. מנגד, עדות הנאשם אינה סבירה. הנאשם טוען, כי חלף ברמזור ירוק מלא אף לא צהוב ודאי לא אדום כדבריו. גרסה זו מעוררת קושי שכן איני מניח, כי הייתה מתבצעת פעולת אכיפה במצב דברים בו הרמזור בהופעת ירוק מלא. אך מעבר לכך, גרסת הנאשם מתייחסת למצב בו כלי רכב גדול האט את נסיעתו בצומת או לפניו, ובהחלט ייתכן כי מצב זה יצר סיטואציה בה הנאשם לא הבחין כתוצאה מהרכב הגדול שלפניו, כי מופע הרמזור התחלף בינתיים לאדום, וכניסתו נעשתה לצומת למרות שהרכב לפניו האט את נסיעתו והרמזור כאמור התחלף לאדום. אוסיף, כי לא ראיתי לתת משקל לעדותו של עד ההגנה משני טעמים. הראשון, העד ישב במהלך שמיעת העדויות מבלי שנמסר לבית המשפט בתחילת הדיון כי בכוונתו להעיד. אך מעבר לכך, ובעיקר ראיתי לדחות גרסה זו משום העובדה, כי לטענת העד ישב במושב האחורי מאחורי נוסע נוסף. במצב דברים זה ספק בעיניי אם יכול היה לראות את הרמזור שהיה מוצב בגובה. אוסיף, כי עד זה אישר כי הוא נעדר רישיון נהיגה וככזה ישנו קושי נוסף לקבל את התייחסותו ביחס לתימרו ורואות נסיעה הקיימות בדרך.

6. כפי שצינתי מדובר בשוטרת מקצועית שתפקידה אכיפת עבירות מסוג זה. בהעדר טענות של ממש כנגד הגינותה של השוטרת, מהימנותה, הרי שעדותה ומהימנותה אינן מוטלות בספק, ובית המשפט יכול לבסס עליה קביעות איתנות. (ע"פ י-ם) 2416/08 גלבוט נ' מדינת ישראל).

7. אשר על כן ומשעלה בידי המאשימה להוכיח את האשמה מעל לכל ספק סביר, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה במשפט פלילי, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ח' כסלו תשע"ח, 26 נובמבר 2017, במעמד הצדדים