



תת"ע 1646/04/19 - עטל אריק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1646-04-19 מדינת ישראל נ' עטל אריק
תיק חיצוני: 95500321609

מספר בקשה: 2

בפני מבקש נגד משיבה
כבוד השופטת רוני פרסון
עטל אריק
מדינת ישראל
החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 7.5.19 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של אי ציות לאור אדום ונגזר עליו קנס בסך 1,700 ₪.

3. המבקש טען הדו"ח הוסב על שמו ע"י בעל מספר המונית. טען כי הגיש בקשה להישפט דרך האינטרנט ונאמר לו כי יקבל זימון בדואר, אך מעולם לא קיבל זימון כאמור. טען כי להפתעתו, קיבל את גזר הדין בדואר רשום עם אישור מסירה. טען כי הוא כופר בביצוע העבירה וכי מעולם לא עבר באור אדום. לאור האמור ביקש להורות על ביטול פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וצירפה את אישור המסירה של הזימון לדיון.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

עמוד 1

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדיון גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו וכלל לא התייחס לאישור המסירה הקיים בתיק, ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. המבקש אף ציין כי קיבל לידי את גזר הדין בדואר רשום, ללא קושי.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין אלא הסתפק בכפירה כללית בביצוע העבירה המיוחסת לו.

כפי שנפסק בעפ"ת 71874-01-18 **כיאל נ' מדינת ישראל** (19.2.18), אין די בטענת כפירה כללית וכוללנית כדי להראות כי נגרם למבקש עיוות דין. על המבקש היה לפרט טענותיו העובדתיות ולבסס טענותיו בראיות, ככל שישנן.

עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם העונש הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

המבקש ישלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 3.8.19.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ב' תמוז תשע"ט, 05 יולי 2019, בהעדר הצדדים.