

## תת"ע 1677/07/17 - מדינת ישראל נגד ברי אייזנברג

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

29 אוקטובר 2017

תת"ע 1677-07-17 מדינת ישראל נ' אייזנברג  
דו"ח תעבורה 61112261542

לפני כבוד השופט ארנון איתן  
המאשימה  
מדינת ישראל

נגד  
הנאשם  
ברי אייזנברג

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ניצן בלולו

הנאשם בעצמו

עדת התביעה הגברת שירן בראשי

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

1. על פי כתב האישום, נהג הנאשם ברכב נושא לוחית רישוי מספר 69-862-17 ביום 1.9.16 בשעה 15:08, ובעת שהגיע לצומת הרחובות דרך חברון ונעמי בירושלים לא ציית לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, ונכנס לצומת בניגוד לאור האדום. בהתאם מיוחסת לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.
2. בתשובתו לאישום מיום 9.8.17 ציין הנאשם כי הוא כופר בכתב האישום. על פיו, כשהגיע לצומת, בהתחלה היה ירוק, אחר כך הרמזור הבהב וכשעצרה אותו השוטרת אמר לה "את בטח מתכוונת שנסעתי באור אדום. אמרתי את זה בגלל שהאור הבהב". בהתאם, נקבע התיק לשמיעת ראיות.
3. בדיון היום, העידה בפניי השוטרת שירן בראשי בהתאם לדוח שכתבה וסומן ת'1. על פי הדוח, בזמן ובמקום עמדה בניידת סטטית ובעת שהרמזור התחלף לאדום הסיטה את מבטה לעבר קו העצירה

והבחינה כי הנאשם שהגיע עם הרכב מכיוון כללי דרום עובר את קו העצירה בזמן שהרמזור בצומת אדום. על פיה, הנאשם הגיע בנסיעה רצופה בנתיב ימני מבין שלושה. השוטרת הוסיפה כי במקום ישנם 2 רמזורים לכיוון נסיעתו של הנאשם, כשהראשון מעל קו העצירה, גבוה בצורת ר' מצד ימין, והשני בקו הצומת גבוה בצד שמאל בצורת ר'. שני הרמזורים מוצבים במקום בולט ובמקום ישנו קו עצירה ברור בצבע לבן ואין דבר היכול להסתיר את שדה הראייה של הנהג או שלה. בנסיבות אלה, נסעה הניידת אחר רכב הנאשם וכרזה לו לעצור בצד. הוסברה לו מהות העבירה ובהתאם נרשם הדוח. הנאשם בתגובתו מסר: **"את בטח חושבת שנסעתי באדום. זה היה כתום. היה רכב שבא מצד שמאל ועקף אותי", ובהמשך מסר: "את פנית ימינה מדואר ישראל".**

4. בחקירתה הנגדית, עומתה השוטרת עם שני תצלומים אותם הציג הנאשם **(סומנו נ'1 ו-נ'2)**. השוטרת הסבירה תוך הפנייה לתצלומים אודות מיקומה, מיקום הרמזורים והציר ממנו הגיע הנאשם ועליו נסע.

5. במסגרת עדותו מסר הנאשם, כי הגיע מצפון לדרום בדרך חברון, וכשהגיע לצומת נכנס ברמזור ירוק שהתחלף לצהוב. לאישוש טענתו, הציג הנאשם תמונה נוספת **(סומנה נ'3)**. עוד הוסיף, כי לאחר שנרשם לו הדוח, חזר למקום וראה כי במקום בו עמדה השוטרת אין שדה ראייה פתוח ורחב ולא ניתן לראות את ביצוע העבירה. הוא אף הוסיף כי השוטרת לא עמדה במקום בו ציינה.

6. **דין והכרעה:** לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, ראיתי להעדיף את עדותה של השוטרת שהינה אמינה בעיניי. השוטרת העידה באופן קוהרנטי וברור אודות ביצוע העבירה. השוטרת התייצבה במסגרת משימת אכיפה כנגד ביצוע עבירות תנועה במקום בו ניתן לראות באופן ברור את הצומת, את קו העצירה ואת הרמזורים. יש לציין כי אישוש לכך קיים דווקא מאותם תצלומים אותם צירף הנאשם ושסומנו **נ'1 ו-נ'2**. עיון בתצלומים מלמד כי מדובר במקום בו קו הראייה הינו ברור ורחב, ומהמקום בו עמדה השוטרת כפי שהסבירה היטב, ניתן לראות הן את קו העצירה והן את הרמזורים ואת הציר ממנו הגיע הנאשם. לכך יש להוסיף את העובדה כי העבירה בוצעה לנגד עיני השוטרת, כשהמרחק בינה לבין רכבו של הנאשם הינו מטרים ספורים. המדובר בשעת צהריים, וכפי שמתארת השוטרת בדוח- "אין דבר היכול להסתיר את שדה הראייה שלי או שלו", וכן במקום "אור יום וראות טובה".

7. אוסיף, כי גם בתגובת הנהג יש כדי לבסס ראשית הודאה. מסכים אני עם ב"כ המאשימה כפי שטען שתגובה זו, אותה מסר הנאשם לשוטרת אינה אופיינית, בצינו "את בטח חושבת שעברתי באור אדום..". ברי, כי כשאדם מציין זאת, יש בכך כדי לבסס את המסקנה כי הוא יודע על שום מה נעצר, וכן את המסקנה כי הוא יודע כי לא עבר את הצומת כשהרמזור היה ירוק כפי שציין.

8. יש גם להוסיף גם, כי במסגרת תגובתו בשטח ציין הנאשם, כי עבר באור כתום, ואילו במסגרת הדיון היום ציין כי בעת שחלף בצומת הפך הרמזור מירוק לצהוב. גם בשינוי גרסה זו, יש כדי לקעקע מאמינות דבריו.

9. בסיום אוסיף, כי באופן כללי התרשמתי לחיוב מעדותה של השוטרת שהייתה בקיאה בפרטים והעידה באופן רצוף וברור, ואף במסגרת חקירתה הנגדית נשארה עדותה איתנה.

10. בנסיבות אלה, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה, אני מחליט להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

**ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ח, 29/10/2017 במעמד הנוכחים.**

**ארנון איתן, שופט**

[פרוטוקול הושמט]

### **גזר דין**

הנאשם שלפניי הורשע לאחר דיון הוכחות בכך שביום 1.9.16 בשעה 15:08 בצומת הרחובות דרך חברון ונעמי בירושלים, נהג ברכב נושא לוחית רישוי שמספרה 69-862-17 ולא ציית לאור אדום שהיה בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את הרכב לפני קו עצירה ונכנס לצומת בניגוד לאור אדום. בכך עבר הנאשם עבירה בניגוד לסעיף 22(א) לתקנות התעבורה.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס, ונימק זאת בעובדה כי בשנת 2013 הורשע הנאשם בעבירה שעניינה תאונת דרכים ופגיעה בהולך רגל בגינה נשלל רישונו למשך 60 ימים, וכן הוטלו עליו רכיבים נוספים של פסילה על תנאי וקנס.

מנגד, ציין הנאשם כי הוא בן 70, ועל אף עבירה זו ניתן להתרשם כי רישומו אינו מכביד. הנאשם עוסק בתחום הנדל"ן והוא אב ל-7 ילדים וסב לנכדים. בנסיבות אלה, ביקש להסתפק בקנס כספי.

העבירה בה הורשע הנאשם הינה עבירה חמורה עם פוטנציאל נזק משמעותי. נסיבות המקרה פורטו בהכרעת הדין ואין מקום לחזור עליהן. יחד עם זאת, צירופה של העבירה הקודמת בה הורשע הנאשם, ובגינה נפסל משך 60 יום, יוצרת חומרה יתרה.

בנסיבות אלה אני מחליט להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך 1,500 ₪, אשר ישולם ב-3 תשלומים חודשיים, החל מיום 3.12.17.

2. פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 ימים.

הנאשם יפקיד רישונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישיון, במזכירות בית המשפט לאלתר, אך יוכל לנהוג היום עד לשעה 22:00.

עמוד 3

**תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.**

3. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן והודע היום ט' חשוון תשע"ח, 29/10/2017 במעמד הנוכחים.**

**ארנון איתן, שופט**