

תת"ע 1811/01/13 - מדינת ישראל נגד נחום מזרחי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 1811-01-13 מדינת ישראל נ' מזרחי
בפני כב' השופט יעקב בכר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נחום מזרחי

הנאשם

הכרעת דין

ראשית דבר:

- א. הריני מזכה, מחמת הספק, את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.
- ב. הנני מפעיל את סמכותי על פי סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי, ומרשיע את הנאשם בעבירה, בניגוד לתקנה 28(א) לתקנות התעבורה.
1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, ביום 27.7.12 בשעה 11.50, שעה שנהג את רכבו בכביש 70 מצפון לדרום, נהג ברכב ובעת שהרכב היה בתנועה, השתמש בטלפון נייד שלא באמצעות מיקרופון המותקן ברכב, בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.
2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.
3. התביעה הביאה כעדים מטעמה את המתנדבים: מר חיים גדעון ומר דניאל פרקש.

המתנדב מר חיים גדעון

ערך מזכר ת/1 בו ציין שלא הבחין בביצוע העבירה וכי היה עסוק בכתיבת מזכר. בעדותו בביהמ"ש ציין כי אינו זוכר את האירוע ואינו זוכר את הדו שיח שהתנהל, אם התנהל, בינו לבין הנאשם.

מר דניאל פרקש, הינו עורך הדו"ח.

כך נכתב בדו"ח ת/2:

"בהיותי בתפקיד ובפיקוח על התנועה בניידת 306, עמדתי בחנייה של הסופרפארם שעל כביש 70 כפר יאסיף עם חזית הניידת לכיוון כביש 70, כשלפתע ראיתי את נהג הנ"ל נוהג ברכב הנ"ל על כביש 70 מצפון לדרום, כשהוא אוחז בידו הימנית ומול פניו בטלפון נייד בצבע שחור, נסעתי אחריו תוך שמירה על קשר מתמיד עם הרכב עד לעצירתו... הנהג היה לבד ברכב וירד אלי עם פתק שהחזיק ביד בצבע לבן וטען שזה מה שהחזיק ביד. לאחר מכן הלך לרכב והביא את הטלפון השחור שלו מהרכב."

על פי הרישום בדו"ח הגיב הנאשם ואמר:

"אני לא החזקתי טלפון ביד אלא פתק קניות. אתה זקוק לבדיקת עיניים, תרשום שהשוטר שליךך לא ראה את העבירה"

4. בחקירתו הנגדית עמד העד מר דניאל פרקש על דעתו שראה את ביצוע העבירה.

5. מטעם הנאשם העיד הנאשם בעצמו.

בעדותו בביהמ"ש מסר הנאשם את הדברים הבאים:

"חזרתי מלוויה של אשתו של חבר טוב שלי שנפטרה. בבית העלמין החדש בנהרייה. עשיתי רשימה בבית לקניות. הסתכלתי על הרשימה והסתכלתי. השוטר נסע אחרי והיה מאוד קרוב אלי משהו כמו שלוש ארבע מטר, לא יותר. הוא אמר לי לעצור בצד. ואמר שדיברתי בפלאפון. אמרתי לו שלא דיברתי ושהחזקתי פתק. השוטר השני אמר שהוא לא ראה אותי מדבר בפלאפון. הוא התעקש שהוא כן ראה שאני מדבר בפלאפון. הוצאתי פלט שיחות."

הנאשם הציג במהלך הדיון את הפתק, אשר לטענתו הוא אחז וכן פלט שיחות התומכות בגירסתו, על פיה לא עשה שימוש בפלאפון.

בחקירתו הנגדית ציין הנאשם כי הוא החזיק בפתק כאשר הוא נוהג ברכב באיטיות. לטענתו אמנם יש לו פלאפון בצבע שחור אולם יש לו דיבורית ברכב.

6. לאחר שבחנתי את ראיות התביעה מזה ואת ראיות ההגנה מזה, הגעתי למסקנה לפיה,

יש לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום מחמת הספק ולהרשיעו בעבירה של אי אחיזת הגה בשתי ידיים, בניגוד לתקנה 28(א) לתקנות התעבורה.

עמוד 2

7.א. זיכוי מחמת הספק מעבירה של שימוש בטלפון נייד, בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

למעשה בפני ביהמ"ש גירסת המתנדב מר פרקש מול גירסת הנאשם.

גירסתו של המתנדב אינה נתמכת בגירסתו של המתנדב הנוסף אשר היה יחד עמו ברכב ולעומת זאת גירסת הנאשם נתמכת בחלקה במסמכים שהוצגו על ידו במהלך הדיון ובמיוחד בפירוט השיחות אשר מצביעות לכאורה שבשעה הנטענת בכתב האישום לא בוצעה שיחה מהמכשיר הטלפון הנייד שלטענת הנאשם היה ברשותו באותה עת.

לפיכך, במצב דברים זה זכאי הנאשם ליהנות מהספק ויש לזכותו, מחמת הספק, מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

7.ב. הרשעה באי אחיזת הגה בשתי ידיים, בניגוד לתקנה 280א) לתקנות התעבורה.

אי אחיזת הגה בשתי ידיים לצורך עיון בפתק רשימת קניות, יש בכך פוטנציאל לסיכון תעבורתי ולהיסח הדעת והוא אסור על פי דיני התעבורה.

במהלך עדותו בביהמ"ש ציין הנאשם כי במהלך הנסיעה, הסתכל על הרשימה שהייתה בידו. המאשימה ביקשה, לאור דברי הנאשם, להרשיעו בעבירה זו.

אני סבור כי לאור הודאת הנאשם בעבירה של אי אחיזת הגה בשתי ידיים שיש בה משום פוטנציאל לסיכון תעבורתי, יש מקום להיעתר לבקשת המאשימה ולהרשיעו בעבירה של אי אחיזת הגה בשתי ידיים, בניגוד לתקנה 28(א) לתקנות התעבורה.

8. סיכומו של דבר:

א. הריני מזכה, מחמת הספק, את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ב. הנני מפעיל את סמכותי על פי סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי, ומרשיע את הנאשם בעבירה, בניגוד לתקנה 28(א) לתקנות התעבורה.

המזכירות תמציא העתק מהכרעת הדין לצדדים.

קובע את התיק לטיעונים לעונש ליום 3.9.14 שעה 9.00.

הנאשם יהיה פטור מהופעה במידה וימציא טיעונים לעונש בכתב.

ניתנה היום, י' סיוון תשע"ד, 08 יוני 2014, בהעדר הצדדים