

## תת"ע 1835/12/19 - לוי טל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1835-12-19 מדינת ישראל נ' לוי טל  
תיק חיצוני: 14116086456

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא  
מבקשת לוי טל באמצעות א' כוכה עו"ד מיכליין  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

#### הבקשה וטענות הצדדים

- לפנוי בקשה לביטול גזר דין שניית בהעדר בתאריך 20.01.20. לטענת המבקשת היא לא קיבלת את הזמנה לדין. בנוסף המבקשת כפירה בעובדות כתוב האישום וטען שלא ביצעה את העבירה שויוסה לה, ובהתאם יגרם לה עיוזת דין ככל שפסק הדין לא יבוטל.
- המשיבה מתנגדת לבקשת לאור קיומו של אישור מסירה.

#### דין והכרעה

- מעין בתיק ביהם"ש עולה כי לבקשת נשלחה הזמנה לדין בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בזמן דין. צוין כי הזמנה נשלחה לכתובת של המבקשת על פי כתוב האישום. בניסיבות אלו המבקשת לא הוכיחה אף לא לכאה, כי לא קיבלת את הזמנה בנסיבות שאין תלויות בה.
- גם לגופו של עניין, המבקשת לא העלתה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניית בהעדר. אמונה המבקשת טוענת שלא ביצעה את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניית בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "בקשת לביטול פסק-דין שניית בהיעדר, בטענה לעיוזת דין, צריכה להיות מלאה בתשתיית ראייתית בעלת משקל המצביע על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה".

עמוד 1

5. לצין, שעל המבוקשת הוטל הקנס המקורי, אף שגם בהקשר זה לא נגרם לה עיוות דין.
6. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם לבקשת עיוות דין אם בקשהה תדחה.
7. בהתאם, הבקשה נדחתה.
8. עיכוב ביצוע גזר דין מבוטל בזאת.
9. להודיעו לצדים.

ניתנה היום, א' שבט תש"פ, 27 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.