

תת"ע 2109/10/13 - מדינת ישראל נגד באסם חתו

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים
תת"ע 2109-10-13 מדינת ישראל נ' חתו

07 ינואר 2014

בפני כב' השופטת מרים קסלסי
מדינת ישראל
נגד
באסם חתו

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נאשד קאדרי
הנאשם בעצמו (עו"ד)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מקבלת את ההתנגדות, משני טעמים:

האחד, ראיה יש להציג לבית המשפט כמוצג ולא ניתן להסתמך על תמונות בנייד מבלי שהנייד מוגש כמוצג ועל כן בית המשפט לא יוכל להסתמך על כך. מיותר לציין כי הנאשם בקי בדיני הראיות בהיותו עו"ד ומבין כי יש להציג ראיות ולא בדרך זו.

מעבר לכך, לגופו של עניין, מדובר בשחזור שנעשה עם פל' חדש ולא זה שהיה במועד ביצוע העבירה הנטענת ולכן אין בשחזור דבר וחצי דבר כדי ללמד על הדברים שלטענת הנאשם היו באותו מועד. הנאשם יוכל להעיד ככל שבדעתו על כל דבר ועניין.

ניתנה והודעה היום ו' שבת תשע"ד, 07/01/2014 במעמד הנוכחים.

הכרעת דין

הנאשם קיבל דוח ברירת משפט בגין שימוש בטל' נייד ולא דיבורית, בניגוד לתקנה 28 (ב)(1). הסעיף קובע כי בעת שהרכב בתנועה הנוהג ברכב (א) לא **יאחז** בטלפון קבוע או נייד ולא ישתמש בהם ברכב אלא באמצעות דיבורית (ב) לא ישלח או יקרא מסרון (אס.אם.אס) עוד נקבע בתקנה במסגרת הגדרה מהי דיבורית "דיבורית - התקן המאפשר שימוש בטלפון בלא אחיזה בו ובלבד שאם ההתקן מצוי בטלפון, הטלפון מונח ברכב באופן יציב המונע את נפילתו"

במקרה הנוכחי, מדובר בטלפון נייד ולא בטלפון שהיה מותקן באופן קבוע ברכב. השוטרים שהעידו בפניי, בצורה אמינה וקוהרנטית חזרו על האמור במסמכים שמילאו בסמוך למועד ביצוע העבירה לפיהם נסעו במקביל ומצד ימין לרכב הנאשם וראו בבירור כיצד זה מחזיק בידו השמאלית את הטלפון הנייד סמוך לדלת שמאל, היה זה בשעות הערב 20:50 כאשר הצג של הטלפון הנייד היה מואר.

השוטרים רשמו את דברי הנהג מתוכם עולה כי הנאשם לא הכחיש שאחז בטלפון הוא הכחיש את הדיבור ואת השימוש. ההכחשה בדבר אחיזה באה לידי ביטוי במועד ההקראה.

במזכרו של השוטר גודין אבי נרשמו דברי הנאשם שמודה כי קיבל הודעה ורצה לראות מי זה, משמע לא רק העיף מבט שמאלה כששתי ידיו על ההגה כעדותו, כדי לראות מי זה צריך כדבריו לפתוח את ההודעה. פתיחת ההודעה נעשית תוך החזקת הטלפון.

לא מצאתי בחקירת שני השוטרים כל סתירה או חוסר מהימנות שיגרום לי לספק שמא עדותם שגויה ובוודאי שלא שקרית כפי שטען הנאשם שכן הנאשם אישר כי אמר את הדברים שנכתבו ויש בכך משום תמיכה לאותן עדויות.

לעניין עדותו של הנאשם, בחוסר נוחות מופגן אני חייבת לציין כי לא התרשמתי ממהימנות עדותו...

הכרעת דין וגזר דין

לאור הודאת הנאשם והראיות שנשמעו מרשיעה אותו בעבירה המיוחסת לו - שימוש בטל' נייד שלא באמצעות דיבורית.

אני גוזרת על הנאשם קנס בסך 2,000 ש"ח אשר ישולמו ב- 4 שיעורים החל מיום 10.3.14.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ד, 07/01/2014 במעמד הנוכחים.

מרים קסלסי, שופטת