

תת"ע 2404/08/22 - מדינת ישראל נגד כמאל דבאח

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2404-08-22 מדינת ישראל נ' דבאח
תיק חיצוני: 10501031131

בפני	כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	כמאל דבאח

החלטה

1. ראשית דבר:

בפני בקשה לביטול פסק הדין שהגיש המבקש באמצעות סניגורו.

2. נסיבות המקרה:

המבקש הורשע בהיעדרו ביום 21.09.22 בכך שהשתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית בזמן נהיגה. ביום 07.02.23 הגיש המבקש באמצעות סניגורו בקשה לביטול פסק הדין בטענה כי לא ידע על קיומו של הדין מאחר ולא קיבל כל זימון אליו.

3. דיון והכרעה:

סעיף 130 (ח) לחסד"פ [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו, רשאי לבקש ביטול פסק דין אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים: תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין לאחר שהצביע נאשם שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).

תנאי א' - סיבה מוצדקת לאי התייצבותו:

ידוע כי משלא מתייצב המבקש לדיון אליו זומן כדין וכשאינו בידו שום סיבה מוצדקת לאי התייצבותו, אין הוא יכול

להלין אלא על עצמו (רע"פ 2586/10 אלי אסולין נ' מדינת ישראל מיום 21.4.2010; רע"פ 8445/07 אברהם קדוש נ' מדינת ישראל; רע"פ 8333/09 פיראס חביבי נ' מדינת ישראל).

ומן הכלל אל הפרט, כפי שנקבע בהכרעת הדין מיום 21.09.22, המבקש זומן כדין ולא התייצב חרף ידיעתו על הדיון לאור זימונו. הכתובת המופיעה באישור המסירה (סומנה בעיגול) הינה כתובת זהה לזו אשר ממנה שלח המבקש בקשתו להישפט כדברי המשיבה.

בנוסף, אישור המסירה מולא באופן בו הופיע שם עובד הדואר, תאריך וסומן כ"לא נדרש". אם דבר הדואר "לא נדרש" על ידי המבקש דהיינו, ההודעה לסור לסניף הדואר ליטול את דבר הדואר נשלחה למבקש אך הוא לא ניגש לקבלה, ייחשב המבקש כמי שההודעה הומצאה לו כדין ועליו הנטל להוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו (עפ"ת (חי') 20229-12-17 חזן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] מיום 2.1.18 ורע"פ 3698/17 יוספוב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] מיום 7.5.17). בנסיבות המקרה, המבקש לא עמד בנטל זה.

לפיכך, לא הייתה כל סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש לדיון בו הוכרע דינו.

תנאי ב' - ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין:

המונח "עיוות דין" פורש בפסיקתו של בית המשפט כמקרה שבו תוצאת המשפט הייתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך או כמקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדוראלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיוות דין (ע"פ 6920/07 אורי חסון נ' מדינת ישראל).

ומן הכלל אל הפרט, במקרה דנן לא נפל פגם בהליך המצדיק בטול הכרעת הדין יחד עם זאת אני מוצא לנכון להורות על ביטול גזר הדין.

4. סיכום של דבר:

קובע לטיעונים לעונש ביום 7.9.23 שעה 12.00

המזכירות תשלח העתק לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג תמוז תשפ"ג, 12 יולי 2023, בהעדר הצדדים.