

תת"ע 2891/04/15 - מדינת ישראל נגד שביט גיל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 2891-04-15 מדינת ישראל נ' שביט גיל
תיק חיצוני: 13110840462

בפני	השופט אבישי קאופמן
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	שביט גיל

החלטה

תיק זה היה קבוע לשמיעת ראיות בפניי ליום 13.4 בשעה 15:00.

הנאשם לא התייצב בשעה היעודה, לפיכך החל מהשעה 15:16 שמעתי בקצרה את עדי המאשימה, הרשעתי את הנאשם שלא בנוכחותו וגזרתי עליו קנס בסך 600 ₪.

ביום 5.6 הגיש הנאשם בקשה לביטול פסק הדין וטען כי "עקב תקלה בשער בית המשפט" לא איפשרו לו אנשי הביטחון להיכנס ולהגיע לאולמי.

הבקשה נקבעה לדיון ליום 15.9 ובמועד זה הסביר הנאשם כי ה"תקלה" אליה כיוון היא העובדה שלא ציין בפני המאבטחים שהוא מוזמן לדיון מאחר ולא סביר שלא יאפשרו לו לראות דיונים אחרים.

ביקשתי את תגובת קצין המתקן, אשר לאחר בירור מסר כי הנאשם אכן התייצב במועד הרלוונטי, שהינה לאחר שעות קבלת הקהל בבית המשפט. לפיכך ביקשו המאבטחים לברר לאיזו מטרה מבקש הנאשם להיכנס והשיב "מה אכפת לך", סרב לשתף פעולה עם הליך הבדיקה בשער בית המשפט, סרב להזדהות ואף הוסיף קללות כלפי אנשי המשמר, עד אשר הופעל כלפיו כוח לפינויו מהכניסה לבית המשפט. בהמשך זומנה למקום ניידת משטרה, הנאשם עוכב לתחנת המשטרה, שם התנצל ובסופו של דבר בוטלה התלונה נגדו.

לפי תגובת קצין המתקן, האירוע הונצח במצלמות האבטחה בבית המשפט.

דברי הקצין אושרו בידי המזכיר הראשי של בית המשפט, מר זאכי דבאח, אשר נכח במקום.

יצוין כי דיונים בשעות אחר הצהריים מתקיימים בפני באופן קבוע בימי ד' בשבוע וזאת במשך מספר שנים, ומעולם לא הייתה בעייה כלשהי בכניסת אזרחים, עורכי דין או עדים לדיונים אלה.

עיון בפרוטוקול מגלה כי עדי התביעה התייצבו ונשמעו בשעה 15:20 לערך ועיון במחשב מגלה כי באותו יום נקבע והתקיים תיק נוסף שהיה קבוע לשמיעת ראיות לשעה 15:30, וזאת ללא תקלה כלשהי.

האמור לעיל תומך בגרסת קצין המתקן כי "התקלה" נגרמה עקב התנהגות הנאשם עצמו, אשר אישר במסגרת הדיון בבקשה, שלא ציין בפני המאבטחים כי הוא מוזמן לדיון.

לאור כל האמור לעיל, סבורני כי ביטול פסק הדין וקביעת מועד חדש לשמיעת ראיות יכול להיעשות רק תוך חיוב הנאשם בהוצאות. הנאשם הוא שגרם לאי קיום הדיון במועד שנקבע מראש והתנהגותו היא שעלולה לחייב כעת הקצאת מועד חדש לשמיעת ראיות, על חשבון תיקים אחרים הממתינים לביורר, וזימון חוזר של העדים שכבר התייצבו.

עיון בתיק מגלה כי כאמור על הנאשם נגזר עונש על דרך של קנס בלבד, שבוודאי אינו עולה על סכום ההוצאות בו יהיה זה ראוי לחייבו אם יבוטל פסק הדין.

לאור כל האמור לעיל, על אף שמדובר בעונש קל יחסית ועל אף שבחומר הראיות שהוגש קיימת "ראשית הודאה" של הנאשם בעבירה, ראיתי לנכון לקבל את הבקשה, תוך חיוב הנאשם בהוצאות כאמור, וזאת **בסכום של 500 ₪, לתשלום בתוך 60 יום.**

התיק נקבע לשמיעת ראיות בפני ליום 4.1.17 בשעה 15:30.

אם יגיעו הצדדים להסכמה כלשהי לגופו של עניין, אשר תייתר את שמיעת הראיות, יש להגישה לאישורי בכתב, ובמקרה כזה יבוטל החיוב בהוצאות, ובתנאי כי ההודעה תימסר עד 30 יום לפני מועד הדיון.

כמו כן, אם מבקש הנאשם כי ההליך יישמע בפני שופט אחר, לאור העובדה כי חומר הראיות כבר הוגש לעיוני, יגיש הודעה בתוך 30 יום.

המזכירות תזמן את הנאשם ועדי התביעה למועד שלעיל, והמאשימה תוודא הופעתם.

ניתנה היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016.

עמוד 2

