

תת"ע 296/07/17 - מדינת ישראל נגד נור א-דין ספדי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 296-07-17 מדינת ישראל נ' ספדי נור אלדין

לפני המאשימה:	כבוד השופט דן סעדון
נגד	מדינת ישראל
הנאשמים:	ע"י ב"כ מר חיים ביטון
	נור א-דין ספדי
	ע"י ב"כ עו"ד קבלאן

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן עקב אי התייצבות הנאשם לדיון.

1. לנאשם נרשם דוח שעניינו נהיגה במהירות העולה על המותר. הנאשם זומן על פי תיבת דואר ביישוב מג'דל שמס ומאישור המסירה הסרוק בתיק בימ"ש עולה כי ההזמנה נמסרה כדין לנמען הרשום שחתם על אישור המסירה. לדיון שהתקיים בעניינו לא טרח הנאשם להתייצב ועקב כך נשפט בהיעדרו.
2. הנאשם טוען כי הוא חי ועובד זמן מה בת"א. במג'דל שמס מתגוררים הוריו הקשישים שאינם יודעים קרוא וכתוב ואליהם, ככל הנראה, הגיעה ההזמנה. כך או כך באחד מביקוריו במג'דל שמס גילה הנאשם כי נשפט בהיעדרו. לטענתו, אם לא יינתן לו יומו בבית המשפט יגרם לו עיוות דין שכן רעייתו של חברו נהגה במועד הרלוונטי ברכבו. הנאשם טוען כי תצהיר מפורט מטעמה יימסר במועד הדיון.
3. התביעה מתנגדת לבקשה. לטענתה הנאשם זומן כדין וניתנה לו ההזדמנות לקבל את יומו ולשטוח טענותיו בבית המשפט. אם לא פעל הנאשם בהתאם כי אז אין לו להלין אלא על עצמו.

דיון והכרעה

4. אילו הייתי נוהג במקרה זה על פי שורת הדין הרי שהתוצאה הייתה דחיית הבקשה. על פי ההלכה בענייננו (רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793) נדרש הנאשם "**להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש**". (הדגשה הוספה). בענייננו תצהיר אכן נדרש נוכח טענות

העובדה של הנאשם בעניין אי קבלת ההזמנה לדיון - הגם שמאישור המסירה הסרוק בתיק עולה כי ההזמנה נמסרה לידיו כדין - ובעניין נהיגת רעייתו של חברו ברכב בעת העבירה. זאת ועוד, הייתי נכון בנסיבות העניין לקבל רק את תצהירה של נהגת הרכב במועד העבירה על מנת לקבוע כי די בכך כדי להעמיד תשתית לגרימת עיוות דין לנאשם. הנאשם לא טרח לפרט בבקשתו את פרטיה של אותה נהגת עלומת שם וממילא לא הגיש תצהיר מטעמה. הוא גם לא הגיש תצהיר מטעמו לתמוך בטענות העובדה הנכללות בבקשתו. נוכח כל האמור אני סבור כי התשתית שהעמיד הנאשם לטענה שעניינה גרימת עיוות דינו רעועה עד מאוד.

5. יוצא אם כן כי טיעון המבקש שעניינו אי קבלת ההזמנה אינו נתמך בתצהיר והוא נוגד את אישור המסירה המצוי בתיק בית המשפט כך שאני מעדיף ללא היסוס את האמור באישור המסירה על פני הטענות (בעלמא) שהעלה הנאשם בהקשר זה. גם טיעון הנאשם בעניין גרימת עיוות דין רעוע, כפי שציינתי. התוצאה העולה מכל האמור צריכה הייתה להתבטא בדחיית הבקשה.

6. יחד עם זאת ולו בשל הסיכוי שתצהיר מפורט מצד נהגת אחרת אכן יוגש במועד הדיון, אנהג בנאשם לפני משורת הדין ואבטל את פסק הדין. זאת בכפוף לתשלום הוצאות בסך ₪ 500 עד 20.8.17.

7. ככל שסכום ההוצאות ישולם ופסק הדין יבוטל ידאג הסנגור להתייצבות הנהגת בפועל לדיון בבית המשפט לכל מועד שיקבע על ידי בהמשך.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ד' אב תשע"ז, 27 יולי 2017, בהעדר הצדדים.