

תת"ע 2992/08/17 - מדינת ישראל נגד בכר יוסי בכר יוסי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 2992-08-17 מדינת ישראל נ' בכר יוסי
תיק חיצוני: 50210601279

בפני	כבוד השופטת לאה שלזינגר שמאי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	בכר יוסי בכר יוסי

החלטה

1. לפניי בקשת הנאשם לביטול פסק הדין אשר ניתן נגדו בהעדר התייצבותו ביום 13.9.17.

רקע

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ללא רשיון רכב תקף שפקע ביום 12.1.13 וללא ביטוח.

3. הנאשם לא התייצב לדיון והאו נשפט בהעדרו ונגזרו עליו העונשים הבאים:

פסילה למשך שנה, פסילה מותנית של 6 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 2500 ש"ח.

הבקשה

4. ב"כ הנאשם טען בבקשה, כי "נוכח כתב היד הבלתי קריא (לשון המעטה) של השוטר סבר הנאשם כי הדיון בעניינו קבוע ליום 15.9.17 והוא אף ציין מועד זה ביומנו" (סעיף 6).

לא זו אף זו; הנאשם אף טעה והתייצב בביום 15.9.17 בבימ"ש לתעבורה בתל אביב, שם גילה להפתעתו, כך לטענתו, כי שמו כלל אינו מופיע ברשימת הדיונים.

5. הבקשה הועברה לתגובת התביעה, שהתנגדה לביטול פסק הדין. לטענת התביעה, שכחה או בלבול אינם נימוקים המצדיקים ביטול פס"ד.

עוד מציינת המאשימה כי כתב ידו של השוטר קריא וברור ומועד הדיון 13.9.17 מצויין באופן ברור.

הדין

6. עיינתי בבקשה ותגובה והגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה להידחות.

ראשית יצוין, כי עיון בעותק ההזמנה לדין שנמסרה לנאשם, ואשר צורפה לבקשתו, מעלה כי מועד הדיון רשום באופן בהיר וברור-13.9.17. אף ביהמ"ש בו על הנאשם להתייצב סומן בעיגול באופן בולט.

על כן, אינני יכולה לקבל את טענתו הבלתי מבוססת של ב"כ המבקש, כי כתב ידו של השוטר שרשם את ההזמנה הוא שגרם לטעות של המבקש.

7. ב"כ הנאשם מופנה להחלטת כב' מודריק בע"פ 70050/99 חרובי פארס נ' מ"י בו נדונה בקשת נאשם לביטול שפיטה בהעדרו, בטענה שטעה במועד.

בדחות את הבקשה קבע כב' השופט מודריק:

"אין לי ספק שלעתים, מתרחשות תקלות וטעויות שונות ומשונות אצל נאשמים במשפטי התעבורה ובעטים אין הם מגיעים למשפט.

נדמה לי שאין ברירה אלא שלא לקבל בקשות לביטול המשפטים להוציא נסיבות מאוד יוצאות דופן שבהם התקלה או המניעה מוכחת באורח אובייקטיבי.

הסתמכות על פניות הנאשמים אפילו אם הם נתמכות בתצהיר עלולות לגרום בוקה ומבלוקה בסדרי בתי משפט לתעבורה. למעשה, לא ימצא צדיק אחד שיואיל להופיע במועד למשפט שלו ויימצאו הנאשמים מכתיבים את סדרי העבודה של ביהמ"ש".

בהמשך קבע כב' השופט מודריק, כי אין הכרח שבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר תידון במעמד הצדדים.

בנוסף, לנגד עיני החלטת כב' ס. הנשיא אבן-ארי בע"פ 70618/00, סלמן נ' מ"י, בו נדחתה בקשה לביטול שפיטה בהעדר שהנאשם הציג אישור מחלה רטרואקטיבי.

עוד לנגד עיני ע"פ 70159/00, קדישאי אביב נ' מ"י, בו דחתה כב' השופטת שטופמן בקשה לביטול שפיטה בהעדר, בה טען ב"כ המערער כי המדובר בשופט אשר דן בד"כ במשמרת אחה"צ ולפיכך, התייצבו הנאשם וב"כ בתאריך הדיון אחה"צ ולא נתנו ליבם לכך שבשל חג החנוכה, נקבע הדיון לשעות הבוקר.

8. פסקי הדין המצוטטים לעיל, עולים בקנה אחד עם החלטת כב' ביהמ"ש העליון בר"ע 418/85 רוקנשטיין נ' מ"י פ"ד ל"ט 279, בו נקבע כי לנאשם היה יומו בביהמ"ש, ומשלא טרח להתייצב, מוטב ילין על עצמו ולא על אחרים.

בנוסף, לנגד עיני גישת ביהמ"ש העליון בנושא בזבוז זמן שיפוטי כתוצאה ממחדלי הצדדים, כפי שבאה לידי ביטוי בבש"פ 9129/00 וברע"א 3136/00.

בית המשפט העליון הביע דעתו, בשורה של אירועים אשר רוכזו ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מ"י מיום 2.10.03. כב' המשנה לנשיא, השופט ת. אור, קובע בין השאר, בסעיף 8 לפסק הדין:

"שכחה של מועד הדין לבדה, אפילו אם אירעה בתום לב, אינה יכולה להצדיק אי הופעה לדין (ראו: רע"א 418/85 הנ"ל) דיון דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך הדין המייצג הנאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת לב של הנאשם עצמו..."

ראה לענין זה גם רע"פ 10200/03, דביר שחוח נ' מ"י, מפי כב' השופט ג'ובראן.

9. עוד אציין, כי לאור עברו התעבורתי המכביד של הנאשם, הכולל 120 ה"ק (!) והתקופה הממושכת בה פקע רישיון הרכב - למעלה מארבע שנים וארבעה חודשים, הרי שהענישה שהוטלה על הנאשם, הינה ענישה הולמת ומידתית.

10. סוף דבר - הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ג חשוון תשע"ח, 02 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.