

תת"ע 2994/05/17 - בן דוד עמי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 2994-05-17 מדינת ישראל נ' בן דוד עמי
לפני כבוד השופט אהרן האוזרמן
המבקש: בן דוד עמי
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
החלטה

בעניין בקשה שכותרתה "בקשה לביטול פסק דין", המופנית כלפי החלטתי מיום 13.09.17 המורה על מחיקת כתב אישום כנגד המבקש.

כנגד המבקש נרשם דו"ח מסוג "ברירת קנס" בגין עבירה לכאורה של נהיגה במהירות [67 קמ"ש במקום 50 קמ"ש] לאחר שרכבו צולם ביום 05.05.16 במצלמת א-3, המוצבת בצומת הרחובות קיבוץ גלויות וחיל השריון בתל אביב. המבקש ביקש להישפט ומכאן הוגש כתב האישום האמור בביהמ"ש.

בישיבת ההקראה ולפני שהמבקש מסר מענה לכתב האישום, העלה המבקש טענה מקדמית, הנוגעת לסירוב המאשימה לבטל את הדו"ח שנרשם כנגדו או לחילופין להמירו באזהרה. לצורך בדיקת טענותיו כמפורט בפרוטוקול, נדחה הדיון (פעמיים) לבקשת המשיבה ובהסכמת המבקש, כדי שהמאשימה תבדוק את טענתו. ראוי להדגיש כי המבקש שאינו עורך דין אך לדבריו הינו בעל השכלה משפטית, עמד על כך שטענתו תדון ואפסוק בה כטענה מקדמית בטרם יחל משפטו.

למרות שהמבקש לא הפנה בפרוש להוראת החוק המתאימה, הורתי למאשימה לבדוק את טענתו וזאת על פי הוראת סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 [להלן: "החסד"פ"], הקובעת כי יש לברר כעניין "מקדמי" כל טענה של הנאשם על פיה לכאורה "הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית".

ראוי להפנות להוראת סעיף 150 לחסד"פ הקובע כי:

"150. נטענה טענה מקדמית, יתן בית המשפט לתובע הזדמנות להשיב עליה... ; בית המשפט יחליט בטענה לאלתר, זולת אם ראה להשהות את מתן החלטתו לשלב אחר של המשפט; נתקבלה טענה מקדמית, רשאי בית המשפט לתקן את כתב האישום או לבטל את האישום...."

זאת ועוד, סעיף 93 לחסד"פ קובע כי:

"93. תובע רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לחזור בו מאישום שבכתב האישום, נגד נאשם אחד או יותר; ..."

סעיף 94. (א) לחסד"פ קובע כי:

"94. (א) חזר בו תובע מאישום לפני תשובת הנאשם לאישום, יבטל בית המשפט את האישום; חזר בו לאחר מכן, יזכה בית המשפט את הנאשם מאותו אישום."

במקרה דנן, הודיעה המאשימה כי: **"לאחר התייעצות עם ממונה בתביעות, מבקשים לחזור מאישום לאחר בחינת טענות הנאשם שהעלה בפני בית המשפט"**.

מאחר והודעת המאשימה על בקשתה לחזור מאישום כאמור ניתנה לפני תשובת הנאשם לאישום, על פי הוראת סעיף 94 (א) לחסד"פ כאמור, הורתי על ביטול כתב האישום (על ידי מחיקתו).

שיקולי המאשימה מרגע שהחליטה לבקש לחזור מאישום אינם מעניינו של ביהמ"ש, ואין חובת הנמקה של ההחלטה. ביהמ"ש סומך על הגינות המאשימה, ובמקרה זה נוכח כי התביעה המשטרית בהגינותה שמעה את טענות המבקש והשכילה לקבלן.

ביהמ"ש לתעבורה הוא לעולם זירה לברור אישומים בתחום התעבורה. זאת ותו לא. מרגע שהמאשימה חזרה מהאישום בנסיבות כמתואר, אין מקום להורות על המשך ניהול המשפט רק כדי שהמבקש "יזכה" לנהל הליך בביהמ"ש [כפי שהוא עותר כעת בבקשה] ו/או כדי שהמבקש יקבל לידיו פסק דין הדן ומקבל את טענותיו המקדמיות.

סיכומו של עניין, הבקשה נדחית.

אני שב ומורה כי כתב האישום שהוגש כנגד המבקש - מבוטל.

מזכירות תעביר החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג תשרי תשע"ח, 13 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.