

תת"ע 3407/08/13 - מדינת ישראל נגד אליהו מלמד

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

18 מרץ 2014

תת"ע 3407-08-13 מדינת ישראל נ' מלמד

בפני כב' השופט עופר נהרי
בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

נגד

אליהו מלמד

הנאשם

הכרעת דין

מחמת הספק, מזוכה הנאשם.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי בעת שרכב הוא על קטנוע בצומת דרכים בת"א לא ציית הוא עפ"י הטענה לתמרור 302 שהיה מוצב בכיוון נסיעתו בכך שלא עצר את רכבו (קטנוע) לפני קו העצירה וזאת בניגוד לתקנות 22 (א) ו-64 (ד) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בכך שלא עצר את קטנועו כמתבקש עפ"י התמרור. לפיכך התקיים דיון הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר מר שלום טיראן ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך על אתר (סומן ת/1) וכן תרשים שערך באולם בית המשפט ביום הדיון (סומן ת/2).

מטעם ההגנה העיד הנאשם ובמסגרת עדותו הוגשו תצלומים של איזור האירוע (סומנו נ/1).

לאחר שנתתי דעתי למצוי בעדויות ובראיות הגעתי לכלל מסקנה כי נותר ספק סביר בשאלת זיהוי רכבו של הנאשם מתוך 3 קטנועים שנעו באותו כיוון ובאותו עיתי ואשר לא הוברר די הצורך מפי עד התביעה האם השניים הנוספים עצרו או לא עצרו כמיצוות התמרור באותו מקום ובאותו עיתי. ובמילים אחרות: שמא אולי נקלע השוטר לטעות אנוש בזיהוי ועיכוב הקטנוע הנכון מתוך שלושה, יהנה הנאשם מהספק.

להלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

מצאתי כי לא נסתר שלשוטר היה שדה ראייה פתוח ונאות ביחס לנדרש לאכיפה במקום.

אף מצאתי שהשוטר ערך דו"ח מפורט ובו תיאר באופן ברור את מקום עמידתו ואת מקום עיכוב הנאשם לאחר שנחשד

בביצוע העבירה.

השוטר אף רשם באופן אובייקטיבי את דברי הנהג בדו"ח.

אף לא נסתרה, ואף אומתה, היכרותו של השוטר היטב את הצומת וכי גם יש הלימה בין ת/1 ל- ת/2 .

האירוע אף התרחש באור יום בשעה 14:18.

למרות כל אלה, ומחמת הספק בלבד, מוצא אני לנכון לזכות את הנאשם וזאת מן הטעם שמאחר שהשוטר לא שלל, ואף ציין בנסיבות רישום הדו"ח ת/1 קיום של שני קטנועים נוספים, לא רשם הוא בת/1 האם קטנועים אלה עצרו או לא עצרו כנדרש בצומת. השוטר גם לא ציין בדו"ח כי קטנועו של הנאשם, או מראהו של הנאשם כרוכב, נבדל בדרך כלשהי משני הקטנועים הנוספים שעשו את אותה דרך ממש ובאותו עיתוי ממש.

השוטר רשם בנסיבות הדו"ח כי הנאשם " הגיע לקו העצירה ביחד עם עוד 2 רוכבי קטנוע".

השוטר העיד כי איננו זוכר אם שני הקטנועים הנוספים הללו היו לפני קטנועו של הנאשם, אחרי קטנועו של הנאשם או לצידו של הנאשם, וכן העיד השוטר כי הוא "מניח" שהם עצרו ב"עצור".

משנותן אני אמון בעדות השוטר כי רשם כנדרש את תגובת הנאשם על אתר (בת/1) לפיה 2 הקטנועים הנוספים עצרו, פירושו אגב שבדברי הנאשם, ובכל הכבוד, מצויה לכאורה סתירה עת העיד הנאשם כי הם לא עצרו.

למרות זאת, ולמרות כל אשר נמנה לעיל, וכמתבקש בפלילים עת נותר ספק סביר, יהנה כאמור הנאשם מהספק (הקל) שמא השוטר נקלע אולי לטעות בזיהוי מי משלושת הקטנועים באותו מקום ובאותו עיתוי לא עצר כנדרש בתמרוך העצור.

לאור המפורט לעיל מזוכה אם כך הנאשם, מחמת הספק, מן העבירה שיוחסה לו .

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, 18 מרץ 2014, במעמד הצדדים.