

## תת"ע 3434/05/16 - מדינת ישראל נגד צבי ארז צבי ארז

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 3434-05-16 מדינת ישראל נ' צבי ארז  
בפני כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

צבי ארז צבי ארז

הנאשמים

### הכרעת דין

לנאשם אשר לפני יוחסה עבירה של אי ציות לסימוני נתיבים בכביש כפי תקנה 36(ד) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

אין מחלוקת בדבר הנהיגה והימצאותו במקום.

מודה הנאשם בכך שעבר נתיב וממנו השתלב בנתיב לנסיעה ישר.

אף מודה הנאשם כי בעשותו כן, גרם הפרעה לכלי הרכב אשר נסע מאחוריו.

עיקר טענתו היא כי ביקש להשתלב בנתיב התנועה הציבורית אך דרכו נחסמה בשל הימצאותם של כלי רכב אחרים במקום, במקביל, מפנה טרוניתו לשוטר כי לטעמו היה על השוטר לעצור התנועה ולאפשר השתלבותו בתנועה ולא לעסוק ברישום דו"ח....

כמו כן, חולק הנאשם על דברי השוטר בשאלת מיקום סטייתו לשמאל.

מטעם התביעה העיד השוטר משה איצקוביץ מתנדב ית"מ. העד העיד עדות ברורה ודבריו הועמדו במבחן חקירה נגדית.

נחה דעתי כי המדובר בעד נ טול פניות ועדותו הונצחה בת/1. העד עומד על כך שמכלול צילומי הנאשם מתייחסים לקטע הדרך שלפני הצומת ומפנה לכך שהצילומים אינם מתייחסים לצומת עצמה!

לבקשת הנאשם, מסמן השוטר ע"ג תמונה 4 בX מקום האירוע, כלומר מקום הסטייה בפתחה של הצומת.

הנאשם איננו מכחיש תגובתו לשוטר בת/1 לאמור: "טעיתי בדרך".

לאחר שהזהרתי עצמי שבפני עדותו של עד יחיד, נחה דעתי כי ניתן לסמוך על ממצאי עדותו.

בעדות הנאשם לא היה כדי לסתור דברי השוטר.

הנאשם כיוון מירב חיצייו בשאלת מיקום האירוע. לטענתו אסף נוסע במפרץ חניה, אשר משמאלו כפי צילומים שהגיש 4 נתיבי נסיעה. הימני שביניהם הינו נת"צ. המפרץ מיועד לנסיעה לימין בלבד.

הנאשם הגיש צילום של מפרץ זה אשר סומן נ/1. לדברי הנאשם אסף נוסע מן המקום שבו מצולמת מונית. מן הצילום עולה כי המכונה בפי הנאשם "מפרצון" - הינו נתיב נסיעה לכל דבר וענין ובו חץ המורה על פניה לימין בלבד.

בהנחה שנכונים דבריו בדבר עומס תנועה בנתיבים לישר - עומס אשר מנע ממנו השתלבות, היה עליו לפנות לימין ולא ליצור הפרעה לתנועה.

למעשה, מעדות הנאשם עצמו עולה עבירה נוספת של הפרעה לתנועה, הן לכלי הרכב הנוסעים מאחוריו, והן לכלי הרכב בנתיב התנועה הציבורית.

קביעה זו, עולה בקנה אחד עם תגובתו לשוטר לפיה טעה בדרכו ולפיכך ביקש להשתלב בנתיב אחר.

יש לומר בקול ברור כי אף במקרה שנהג טועה בדרכו אין לאפשר השתלבותו בפקק תנועה בכל תנאי ואף במחיר יצירת הפרעה לשאר משתמשי דרך. התעקשותו של הנאשם על זכותו להשתלב תוך הפרעה לתנועה, מהווה סוג של בריונות דרכים.

סוף דבר - הריני מרשיעה הנאשם בכל המיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשע"ז, 30 נובמבר 2016, במעמד הצדדים