

## תת"ע 3538/09/19 - גולן אוחיון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3538-09-19 מדינת ישראל נ' גולן אוחיון  
תיק חיצוני: 10119281359

מספר בקשה: 1

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש	גולן אוחיון
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

#### הבקשה וטענות הצדדים

לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 23.10.19. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדין, ובהתאם ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

### דין והכרעה

מעיון בתיק עולה כי למבקש נשלחה הזמנה לדין בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדין. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום, אך לא נדרשה על ידו. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.

גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק את ביטול פסק הדין שניתן בהעדר, ולמעשה לא העלה כל טענת הגנה. אמנם הנאשם טען שהעבירה לא בוצעה על ידו, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה..."**

מעבר לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה, כי המבקש לא כפר במיוחס לו ותגובתו במעמד קבלת הדו"ח הייתה: **"אין תגובה"** **"לא זוכר את המספר טלפון"**.

עמוד 1

לציין כי על המבקש הוטלו פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס, וזאת בהתחשב בעברו המכביד אשר נוהג משנת 1991 וצבר לחובתו 48 הרשעות קודמות ביניהן 10 עבירות זהות, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לו עיוות דין.

לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה.

**הבקשה נדחית.**

**על המבקש להפקיד את רישונו במזכירות בית המשפט עד ליום 1.1.20 בשעה 12:00.**

**הקנס ישולם תוך 90 יום מהיום.**

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ג כסלו תש"פ, 11 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.