



תת"ע 3685/10/19 - מר יצחק טבצ'ניק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3685-10-19 מדינת ישראל נ' יצחק טבצ'ניק
תיק חיצוני: 14119307255

מספר בקשה: 1

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש	מר יצחק טבצ'ניק
נגד	
משיבה	מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות תעבורה חיפה

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 11.11.19. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. בנוסף, המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו, ובהתאם ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דיון והכרעה

מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי למבקש נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדיון. יצוין כי ההזמנה נשלחה לתא הדואר של המבקש שהוא גם תא הדואר המפורט בבקשה. בנוסף בתיק קיים אישור מסירה מפורט ש"לא נדרש" על ידי המבקש. בנסיבות אלו, המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי הוא לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.

גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. אמנם המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "**בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה...**".

מעבר לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה, כי המבקש לא כפר במיוחס לו ותגובתו במעמד קבלת הדו"ח הייתה: **"אני אביא לך תעודת זהות אבל אל תתן לי דו"ח"** ותגובה נוספת **"זה לא הערה שלי"**.

לציין שעל המבקש הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לא עיוות דין.

לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין באם בקשתו תדחה.

הבקשה נדחית. הקנס שהוטל על המבקש ישולם בתוך 90 יום מהיום.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו טבת תש"פ, 12 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.