

תת"ע 3721/07/19 - שגור מוחמד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3721-07-19 מדינת ישראל נ' שגור מוחמד
תיק חיצוני: 10154292741

בפני מבקש נגד משיבה
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
שגור מוחמד באמצעות בא כוחו עו"ד סטולר
מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 21.08.19. לטענת המבקש אי התייצבותו נבעה מטעות ואי הבנה שאינה קשורה בו, ולא קיים זימון כדין. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו, ובהתאם ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דין והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי לנאשם נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדין. עוד עולה כי קיים אישור מסירה כדין שנמסר לידי בן משפחה (ר' אישור מסירה מיום 22.7.19). בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.
4. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדרו. אמנם המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (עניין סאלם, בפסקאות 36-38 ובפסקה 43; ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' מנחם, [פורסם בנבו] בפסקה 8 (6.1.2009))."**

לציין שעל המבקש הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לא עיוות דין.

5. מעבר לנדרש, המבקש לא תמך בקשתו בתצהיר (לא לעניין נושא הזימון ולא לעניין הגנתו), ודי היה בכך כדי לדחות את בקשתו על הסף.

6. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין באם בקשתו תדחה.

7. הבקשה נדחית. להודיע לצדדים.

8. הקנס שהוטל על המבקש ישולם בתוך 90 יום מהיום.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תש"פ, 28 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.