

תת"ע 3888/08/13 - מדינת ישראל נגד סולomon גרביצקי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

08 Mai 2014

תת"ע 3888-08-13 מדינת ישראל נ' גרביצקי

בפני כב' השופט עופר נהרי

מדינת ישראל

בעניין: מאשימה

נגד

סולומון גרביצקי

נאשם

הכרעת דין

כלפי הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי הוא לא צית לTIMEROR 815 שסומן על פני הכביש בכך שעבר הוא, עפ"י הטענה, עם רכבו על השטח המסומן וזאת בנגד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר במיחס לו ולפיכך התקיים דין הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר מר יוסף מנשה (ע.ת.1) ובמסגרת עדותו הוגש הדוח שעריך (סמן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם (ע.ה.1) ובמסגרת עדותו הוגש בהסכמה לבקשתו שלוש תמונות אשר לדבריו צולמו ע"י קרוב משפחה שלו בהזדמנות שונה מאשר מועד האירוע (סומנים נ/1 עד נ/3).

מסקנתי לאחר מתן הדעת לראיות, לעדויות ולסיכום הצדדים הינה שהتبיעה עמדה כנדרש בנטול הוכחת העבירה שיוכסה לנאשם וכי דין לפיק להרשעה בעבירה האמורה.

אני נמנע מלהעתר לבקשת המאשימה להרשיע את הנאשם גם בעבירה נוספת שניכר כי נתגלתה מן העבודות שהוכחו לפני - היא עבירה של "קידוח זכות" בנגד לתקנה 21(ב)(1) לתקנות התעבורה - וזאת על מנת להסיר כל חששrama לנאשם בלתי מייצג זה לא עמדה ההזדמנות להtagon בקשר עם עבירה נוספת זו.

ואלה הם נימוקיה המפורטים של הכרעת הדיון:

לא נסתור כי אכן היה בצדמת (במחלף) המדובר, במקום המדובר, אי תנועה מסומן על פני הכביש (TIMEROR 815).

התצלומים שהגיש הנאשם עצמו (נ/1 עד נ/3) אף מוכיחים את דבר היות סימון הtimeror על פני הכביש ברור עד מאד.

התצלומים שהגיש הנאשם אף מוכיחים את גירסת השוטר על כי התאורה והראות במקום הם תקינים וברורים.

עמוד 1

אף לא הייתה מחלוקת בפי הנאשם בדבר כיוון נסיעתו ובדבר נתיב נסיעתו עבר לסתית רכבו ימינה.

השוטר מתאר כי עבר לסתית רכב הנאשם ימינה נع רכב הנאשם בנתיב הימני ביותר מtower שלושה נתיבים המועדים לנסעה ישר. והנה - כך גם מתאר זאת הנאשם עצמו בעדותו.

נמצאת אומר ומסיק לפיכך קיום חיזוק כי לשוטר היה אכן שדה ראייה אל עבר רכבו של הנאשם וכי גם היה מרכז במתוך לארך זמן ושמיר על קשר עין עם מכונתו של הנאשם והתנהלותה של המכונית על הכביש.

גירוש השוטר הינה שה הנאשם סטה עם רכבו ימינה מנתיב המועד לנסעה ישר בלבד לנתייב הנסעה המועד לפניה ימינה בלבד וכי עשה כן אגב מעבר של רכבו על פניו הסימון על פני הכביש שבו התמרור 815.

אני מוצא לנכון לאמץ את גירוש השוטר.

השוטר עשה עלי רושם על כי גירסתו מהימנה ואובייקטיבית.

השוטר ערך דוח מפורט הימנו עולה כאמור שתצפיתו הייתה טובה.

אגב, הנאשם עצמו העיד כי רכבו הוא רכב "גדול מאד". (עדות הנאשם בעמ' 7 שורה 22 לפרוטוקול). פירוש הדבר שהדעת נותנת שגם הוא אמר כי מטיב הדברים לשוטר קל יותר לראות את רכבו של הנאשם ולעקבו אחריו בעינו (ובפרט כאמור בתאזרה והראות הטובים שהוכחו).

ה הנאשם טען כי ביקש מנהג אחר (נהג משאית) להיכנס ימינה ואף שוחח עם אותו נהג אגב פתיחת חלון וכי נהג זה איפשר לו להיכנס לפניו. אלא שה הנאשם טען כי עשה כן לא פחות מ- 300 מטרים לפני הצומת - דבר שאיןנו מתיישב, בכל הקרים, עם תיאור אחר של הנאשם לפי הרכבים "משיטים עד שmagnum לקטע המסומן".

ובמילים אחרות: מתקיימת תהיה מדו"כ- 300 מטרים (לגירושו של הנאשם) לא יכול היה הוא להשתלב. אגב, במקום אחר בעדותו (בעמ' 5 שורה 28 לפרוטוקול) נקבעו הנציגים במרחב שהוא מחצי מ- 300 מטרים - רק 150 מטרים. (סתירה פנימית זו בעדות הנאשם, איןנה מסויימת לי אף היא, בכל הקרים, בהסתמכו על גירושו של הנאשם הנכבד).

כאמור - אני מאמין בעדות השוטר על כי המעבר של הנאשם עם רכבו ימינה היה על גבי התמרור ולא לפני כן.

ואף זאת יש לדעת: גם אם נהג אחר מותר על זאת הקדימה שלו, אין אותו נהג אחר יכול להתרשם או להכשיר הפרת דין של אי ציות לתמרור 815, ועוד, אף איןנו יכול לוותר על זכויות נהגים אחרים הממתינים מאחוריו בטור המכוניות.

עוד ניתן כי הנאשם לא יכול היה לסתור דבר תצפיתו הרואה של השוטר (כעולה כאמור שבו תיאר השוטר את מהלכי רכבו של הנאשם) וזאת גם משהכיר מילא הנאשם בכך שלא ראה הוא את השוטר עבר לעיניו.

לאור כל אלה, ורק לאחר שגם נקטתי אזהרה עצמית כמתבקש על כי עדות ייחודית מטעם הتبיעה מצויה בפנוי, הנאשם מושיע בעבירה שיוכסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ח' אייר תשע"ד, 08 Mai 2014, במעמד הצדדים