

## תת"ע 4059/05/17 - מדינת ישראל נגד עדו סולומונוב

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4059-05-17 מדינת ישראל נ' סולומונוב עדו  
תיק חיצוני: 90507845031

בפני	השופט אבישי קאופמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	עדו סולומונוב

### החלטה

בתיק דנן מיוחסת לנאשם עבירה של נהיגה במהירות שמעל למותר בחוק. העבירה מיוחסת לנאשם מכוח מדידת רכבו באמצעות מערכת האכיפה האוטומטית "א'3".

המבקש העלה טענות מקדמיות אשר לדעתו מצדיקות ביטול האישום.

טענתו הראשונה של הנאשם הייתה בהקשר לאי המצאת מסמכים וחומרי חקירה. הנאשם טוען כי מסיבה זו אין הוא יכול לנהל הגנתו. הנאשם הוסיף והעלה טענתו כי מדובר בהתנהלות שלא בתום לב מצד המאשימה, אשר מוסרת מידע סותר לאזרחים, ואף השיבה לו עצמו בשני מכתבים סותרים, אשר התקבלו לאחר המועד שנקבע לדיון ראשון בתיק.

טענתו השנייה של הנאשם היא בהקשר לאי עמידת המאשימה בהנחיית רמו"ט (כיום - הראשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים) מחודש נובמבר 2010 הנוגעת להצבת ושימוש במצלמות מעקב.

הנאשם טוען כי לגבי המצלמה הרלוונטית לתיק דנן לא הוצב שלט התרעה, זאת בניגוד למרבית מצלמות האכיפה האחרות. הנאשם מוסיף וטוען כי המצלמה הוצבה במקום מוסתר, כך שלא ניתן להבחין בה.

המאשימה הגיבה לבקשה וטענה כי יש לדחותה.

לעניין המצאת חומרים טענה המאשימה כי הנאשם יכול לפנות ללשכתם לקבלת החומרים גם לאחר הדיון בתיק, ובעניין זה היא מפנה להחלטות דומות בהקשר של מכשירי אכיפה אחרים, אשר גם לגביהם לא נמסר מראש כל החומר לעיון ההגנה.

לעניין הצבת המצלמה ותמרור התראה טענה המאשימה כי מקום האכיפה הספציפי אושר בפרשת גורן בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון.

הנאשם השיב לתגובת המאשימה וטען כי תגובתה מתעלמת לחלוטין מהנחיית רמו"ט והוסיף וטען כי עד היום לא הומצא לו החומר הדרוש לשם ניהול ההגנה.

שקלתי אם יש צורך בהפניית התגובה למאשימה להשלמת עמדתה, אולם בסופו של דבר מצאתי כי אין בכך צורך.

**לגופו של עניין, הגם שיש ממש בטענות הנאשם בדבר ליקוי בהתנהלות המאשימה, אינני סבור כי הדברים מגיעים לכדי הקמתה של הגנה מן הצדק המצדיקה ביטול כתב האישום.**

כאמור לעיל, טענת הנאשם נסמכת על שני אדנים. חלקה הראשון של הבקשה מעלה לדעתי ליקויים אמיתיים בהתנהלות המאשימה. הדברים מפורטים היטב בבקשה, לרבות סתירות במכתבים היוצאים מטעם משטרת ישראל, ואין צורך לחזור ולפרט כאן את הדברים.

עם זאת, לא מצאתי כי אי המצאת המסמכים מראש מכשילה את הגנת הנאשם או פוגעת בה פגיעה ממשית. נאשמים רבים באים בפני בית המשפט לדיון בטרם קיבלו לידיהם את חומר הראיות וכדבר שבשגרה מקבלים ארכות מתאימות ללימוד החומר וגיבוש עמדתם בטרם התשובה לכתב האישום.

גם הנאשם כאן לא חויב בתשובה לאישום, ואין הוא צפוי להיות מחויב בכך, בטרם יומצא לידיו מלוא החומר הדרוש. אם סבור הנאשם כי המאשימה אינה מאפשרת לו לעיין ולהעתיק את מלוא החומר הדרוש, עומדת בפניו האפשרות להגיש בפניי בקשה מתאימה, או אף בקשה נפרדת לעיין בחומר חקירה.

אשר על כן, אין אני רואה מקום להיכנס לפרטי התנהלות הצדדים והתשובות הבלתי מספקות שקיבל הנאשם עד כה, ודי לי במסקנה כי אי המצאת החומר אינה מכשילה את ניהול ההגנה. מובן כי מסקנה זו יכולה להשתנות בהמשך אם יתברר כי חומר מהותי לא הומצא להגנה, אולם עד לקביעה מסוג זה הדרך עוד רחוקה והנאשם לא מיצה את הדרכים העומדות בפניו לקבלת החומר הדרוש.

במאמר מוסגר יאמר כי מן הראוי כי המאשימה תבחן דרכים לשיפור התשובות לפניות אזרחים למניעת עיכובים ותשובות סותרות כפי שמצביע עליהן הנאשם.

באשר לטענות הנאשם בדבר אי התראה אודות הצבת המצלמה, הרי שלא מצאתי בטענה זו ממש.

ראשית, סבורני כי ההוראה הכללית הנוגעת למצלמות האבטחה אינה רלוונטית לסוג זה של מצלמות. ההוראה מתייחסת **למצלמות מעקב** ובאה למנוע פגיעה בפרטיות וזאת ממצלמות המנציחות התנהגות אזרחים בציבור. מצלמות אכיפת המהירות אינן חושפות זהותו של הנהג או של נוסעי הרכב, ואין בהן חשש ממשי לפגיעה בפרטיות.

יוזכר כי מצלמות לאכיפת הגבלת המהירות קיימות בישראל שנים רבות, עוד בטרם כניסת מערכת א'3, ופעילותן העקרונית אושרה בפסיקות בתי המשפט בכל הערכאות.

אף את הטענה כי יש להזהיר את הציבור מפני הצבתן של מצלמות אינני מוצא מקום לקבל.

אכן, לפני מרבית המצלמות מוצבים שלטי התראה, המצלמות צבועות בדרך כלל בצבע בולט ורשימת המצלמות ומיקומן מפורסמת באינטרנט. עם זאת, המטרה של פרסומים אלה אינה זו אליה מכוון הנאשם, אלא שהמטרה היא הגברת ההרתעה ושמירה על מגבלת המהירות. מטרת המצלמות באופן כללי, כפי שהיא מטרת משטרת התנועה באופן כללי, אינה רישום דוחות, אלא מניעת עבירות. כשם שבדרך כלל תיסע נידת משטרה באורות מהבהבים מופעלים להבהיר לציבור את נוכחותה, כך גם מוצבים שלטי התראה בדבר אכיפה באמצעות מצלמות אלקטרוניות, להזכיר לציבור את חובתו לנהוג בהתאם למהירות שקבועה בחוק.

באותה דרך ניתן לומר כי כפי שאין כל פסול בפעולות אכיפה בידי שוטר הנוסע ברכב סמוי, אין כל פסול במצלמת מהירות שאין לפניה התראה.

מעבר לאמור לעיל, יוער כי התייחסות הנאשם בסעיף 2 לתשובתו לפרסום פריסת מצלמות האכיפה באינטרנט לוקה בטעות. פריסת המצלמות ומיקומן פורסמה בידי המשטרה עם תחילת האכיפה. הכותרת "נכון לספטמבר 2017", אליה התייחסה המאשימה בתגובתה הינה לאור העדכון האחרון של הפרסום, ואין בה כדי ללמד שעובר למועד זה לא היה פרסום.

לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את טענותיו המקדמיות של הנאשם.

### **התיק נקבע למתן תשובה לכתב האישום ליום 24.5 בשעה 8:30.**

אם טרם קיבל הנאשם את החומר הנחוץ לו לגיבוש הגנתו, ישקול הגשת בקשה מתאימה לעיון בחומר חקירה, ובמידת הצורך יוכל לבקש דחיית הדיון בתיק עד להכרעה בבקשתו.

ניתנה היום, 31 ב03 ינואר 2018.

