

## תת"ע 4211/07/13 - מדינת ישראל נגד אבי דהן

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 4211-07-13 מדינת ישראל נ' דהן  
בפני כב' השופטת מגי כהן  
מאשימה נגד  
מדינת ישראל  
נגד  
אבי דהן  
נאשם

### הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין נהיגה ברכב ובעת שרכב היה בתנועה השתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית, עבירה לפי תקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

על פי העובדות המפורטות בכתב האישום העבירה בוצעה בתאריך 10/3/13 שעה 19:00 עת נהג הנאשם ברכב מס' רישוי 8696825.

בישיבת ההקראה כפר הנאשם באישום וטען: " דיברתי בקשר. יש לי מכשיר קשר לוויין שמותקן לאוטו, אני לוחץ עליו ומתקשר. המכשיר הקשר היה מותקן ברכב הוא מחובר עם חוט....יש וו שהוא מחזיק אותו, אני לא מרים אותו בכלל לכיוון הפנים ואני מדבר כששתי הידיים שלי על ההגה. הכל חוקי".

מטעם התביעה העיד עורך הדו"ח אייל עתר, מתנדב במשטרה. עדותו נשענה על הדו"ח שערך שהתקבל וסומן ת/1. מעדותו עולה כי בעת שנסע עם שותפו רונן דוד בניידת 20047 על כביש 444 לכיוון צפון כאשר חלפו על פני רכבו של הנאשם שנסע בימינו הבחין בנהג מחזיק בגובה הפנים בטלפון. שותפו שנהג ברכב כרז לו לעמוד בצומת נחשונים, הנהג היה עם עוד שני אנשים באוטו.

העד הוסיף כי כי מדובר היה בטל ישן עם אור כחול כך שאין סיכוי כי מדובר במכשיר קשר.

בחקירתו הנגדית הבהיר העד כי הדו"ח לא בוטל אלא שהרישום לא עבר.

באשר לשותפו מסר כי הוא לא הצטרף לדו"ח כי אמר לו כי לא ראה את העבירה אולם השוטר שהיה על ידו הוא זה שביקש להוציא את הטלפון לראות שיחות נכנסות(עמ' 5 ש' 6-8 לפרוטוקול).

הנאשם בחר להעיד וסיפר כי בשעה 19:00 יצא מהעיר עם שני בחורים עם קשיי למידה, אישר בתחנה כי יצא לנסיעה על ידי לחיצה על כפתור וכאשר הוא לוחץ הצג של הלווין מופיעה. הניידת אמרה לו לעצור, הוא הסביר לשוטר כי לא דיבר בטלפון והאור הוא מהצג, הוא ביקש את הטלפון שלו וחיפש שיחות יוצאת וניכנסות. לטענת הנאשם היו שני שוטרים נוספים אחד שישב אחורה והנהג מצד שמאל, שלא רצו להיות עדים ולהשתתף בדו"ח. השוטר הציע לו להודות תמורת ביטול הדו"ח והוא עמד על כך שלא דיבר לכן רשם לו דו"ח, ביטל אותו ורשם אותו מחדש.

בחקירתו הנגדית הסביר הנאשם כי מכשיר הלווין מורכב משני חלקים האחד הוא הבסיס שנמצא איפה שהמכשיר רדיו והחלק השני הלווין שמהבהב ומראה לאן לנסוע.

לאחר ששמעתי את העדויות והתרשמתי מעד התביעה והנאשם, עיינתי בפרוטוקול הדיון ובת/1 הזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה במשפט פלילי התעורר בליבי ספק אם עבר הנאשם את העבירה והחלטתי לזכות את אותו מחמת הספק ואנמק:

אין מחלוקת כי הנאשם היה בזמן ובמקום.

לטענת עד התביעה הנאשם עשה שימוש בטלפון נייד בכך שהחזיק בטלפון שחור עם אור כחול בגובה הפנים. הנאשם מאידך טוען שעשה שימוש במכשיר קשר לוויין שמותקן במונית על ידי לחיצת כפתור בלבד.

על פי גרסת עד התביעה הוא ראה אור כחול. לעניין זה העיד הנאשם כי האור הוא מצג הלווין שמופעל על ידי לחיצת כפתור וגרסתו בעניין לא קרסה.

עד התביעה ציין כי ראה אור כחול וטלפון שחור בגובה הפנים. תיאור זה מתיישב עם גרסת הנאשם באשר לאופן הפעלת צג הלווין ומיקומו.

מעדותו של הנאשם עולה כי היו שלושה שוטרים.

עד התביעה אישר כי היה עם שותף בניידת אולם הוא לא ראה את העבירה והשותף לא נרשם כעד ולא הוזמן להעיד על אף שעל פי תשובות עד התביעה הוא היה פעיל באירוע וביקש מהנאשם לבדוק שיחות יוצאות וניכנסות כך שעדותו יכולה היתה לשפוך אור בעניין לפחות לגבי לאור של הטל שהוא בדק.

עד התביעה מסר בעדותו: **היו לו כמה מכשירי טלפון באוטו אחד לא היה פועל והוא שבור** (עמ' 3 ש' 21-22), **"הוא הראה לי שיחות אחרונות, היה מדובר בטלפון פשוט"** (עמ' 4 ש' 9-10).

מעדותו ניתן להבין כי עד התביעה בדק את מכשירי הטלפון שהיה לנאשם באוטו אולם לא מסר פרטים באשר לתוצאות הבדיקה.

-עד התביעה העיד: "הוא הראה לי שיחות אחרונות, היה מדובר בטל פון פשוט" (עמ' 4 ש' 9-10).

ובהמשך מסר: "אפילו הוא אמר לי "כך תראה שיחות אחרונות"(עמ' 4 ש' 28-29)

אולם בהמשך כאשר נשאל :

ש:למה ביקשת ממני להוציא את הטלפון לראות שיחות נכנסות אם אתה אומר שהטלפון לא דלוק

העד השיב

**ת: אני לא ביקשתי זה השוטר שהיה על ידי ביקש אני רשמתי לו את הדו"ח**

-העד הכחיש בתוקף כי מדובר במכשיר קשר: **אין סיכוי שזה מכשיר קשר** ( עמ' 4 ש' 9) כך שתוצאת בדיקת הטלפונים (ולו צבע האור של הטלפונים) על ידו או על ידי השותף חיונית .

-הנאשם הכחיש לאורך כל הדרך שעשה שימוש בטלפון אלא רק לחיצת על כפתור הצג של הלוויין שנמצא כאשר המכשיר בגובה הפנים תוך מתן הסבר היכן כל אחד החלקים של המכשיר מותקנים

לא נשמט מעיוני כי בתגובתו האשונית כפי שנרשמה ע"י עד התביעה שהחזיק ביד במכשיר הקשר של המונית דבר כשלעצמה מהווה עבירה אולם נוכח הנימוקים שפירטתי ומאחר ומדובר בעדות יחידה במשפט פלילי התעורר בליבי ספק אם עבר הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ומזכה אותו מחמת הספק.

זכות ערעור כדן.

המזכירות תשלח העתק הכרעת הדין לצדדים.

ניתנה היום, 09 09 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.