

תת"ע 4316/10/13 - מדינת ישראל נגד ליפקה איתן משה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 4316-13-10 מדינת ישראל נ' ליפקה איתן משה
תיק חיזוני: 90110579522

בפני כב' השופט דן סעדי
מединת ישראל
נגד
ליפקה איתן משה
נאשם

החלטה

נגד הנאשם הוגשו 2 כתבי אישום נפרדים בשל עבירות תעבורה. בבימ"ש לטעורה בפתח תקווה הוגש נגד הנאשם כתב אישום שענינו נהייה ברכב שנמצא בלתי תקין, בגין לתקנה 306 לת"ת (להלן: "**תיק פתח תקווה**"). בבימ"ש זה הוגש נגד הנאשם כתב אישום שענינו מעבר ממשمال אליו הפרדה רצוף שאין מימיינו קוו מקוווקוו, בגין לתקנה 36 (ג) לת"ת (להלן: "**תיק ת"א**").

בהחלטה מיום 4.12.13 הורה כב' הנשיא גרוניס על העברת הדיון בתיק פתח תקווה אל בימ"ש זה תוך שציג כי בימ"ש זה יחליט אם להורות על איחוד הדיון בכתב האישום.

לאחר העיון הגעתנו כי אין מקום בנסיבות מקרה זה להורות על איחוד הדיון בכתב האישום האמורים.

סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי קובע: "**בית המשפט רשאי, בכל שלב שלפני הכרעת הדין, לוציא על איחוד הדיון בכתב אישום נפרדים התלוים וועודדים באותו בית משפט, אם מותר לצרף בהתאם להוראות סעיפים 86 או 87 ובית המשפט סבור שהצריף לא יגרום לעיוות דין.**"

סעיף 90 מפנה אם כן להוראות סעיפים 86 או 87 לחוק סדר הדין הפלילי. סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי, קובע בחלקו הצריך לעניינו כי "**מותר לצרף בכתב אישום אחד כמה אישומים אם הם מובוסים על אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים קשורים זה לזה עד שהם מהווים פרשה אחת..**"

על פניהם, מדובר במקרה זה בעבירותות שונות זו מזו אשר נעברו לכואורה על ידי הנאשם במקומות שונים ובזמנים שונים ללא שגירה קשר בין הדברים, ואף אין טענה לקיומו של קשר לכך. לפיכך, לא ניתן לראות באירועים שגובשו בכלל שני כתבי אישום כ"פרשה אחת" כדרישת סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי.

עמוד 1

לאור כל האמור לא מצאתי עילה בדין לאיחוד הדיון בשני כתבי האישום. בבקשת הנאשם נדחתת. אני קובע כי כתבי האישום ידונו בנפרד. עם זאת, אני סבור כי ראוי לנסתות ולקבוע תיקים אלה בסמוך ככל האפשר על מנת להקל על הנאשם.

המציאות תעביר עותק החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר תשע"ד, 27 פברואר 2014, בהעדר
הצדדים.