



## תת"ע 4474/07/14 - מדינת ישראל נגד דוד עוזרי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 4474-07-14 מדינת ישראל נ' עוזרי  
בפני כבוד השופט בכיר יעקב בכר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דוד עוזרי

הנאשם

### הכרעת דין

#### 1. ראשית דבר:

הריני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

#### 2. העבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום:

לנאשם יוחסה עבירה אחת אשר בוצעה ביום 4/12/13:

- נהג ברכבו בלא זהירות בכך שהחזיק בשתי ידיו מעל ההגה גיליון קריאה - עבירה על תקנה 21(ג)  
לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "התקנות").

#### 3. העדים שהעידו בפניי:

מטעם התביעה העידו:

• הגב' דינה ברעם - המתנדבת שערכה את ההודעה (להלן: "המתנדבת")

• מר ורסנו יצחק - המתנדב שערך את המזכר (להלן: "המתנדב")

מטעם ההגנה העידו:

עמוד 1

**פרשת התביעה:**

**נסיבות המקרה כמתואר בהודעות תשלום הקנס (להלן: "הדוח") :**

הגב' דינה ברעם שערכה את הדוח (1/ת) מציינת כי:

**"...הבחננו ברכב הנ"ל שנסע בנתיב הימני ואנחנו בנתיב השמאלי לכיוון מזרח והבחננו בנהג שנוסע תוך כדי אחיזת גליון לאורך כל הדרך. נסענו במקביל... והנ"ל המשיך לקרוא את החומר תוך כדי נהיגה עם סטיות מדי פעם ימינה ושמאלה. כרזנו לו לעצור תוך כדי שמירת קשר עין רציף עד עצירתו המוחלטת ברכב הנ"ל לבדו. הוסברה מהותה העבירה. מזג אוויר סגרירי, ראות טובה."**

דברי הנהג כפי שמצויין בדוח היו כי:

**"קראתי תוך כדי שהגליון היה מונח על המושב הימני"**

בנוסף לאמור בדוח שערך כמתואר בסעיף 3 דלעיל, העידה המתנדבת בעדותה ובחקירתה הנגדית מיום 14/6/15 (להלן: "הדיון") מספר דברים עיקריים (עמוד 2 שורות 9-12 לפרוטוקול הדיון הנ"ל):

- המתנדב נהג ברכב. לא זוכרת אם המתנדב עצר בצד ויצא מהרכב לבקש רישיונות. כנראה שהיא יצאה מן הרכב אם כתבה את הדוח.
- תוך כדי נהיגה הגליונות של הנאשם היו על ההגה ועד שלא כרזה לנאשם, הוא לא הוריד אותם. נסעה במקביל אליו וראתה את ביצוע העבירה.

מר ורסנו יצחק ערך מזכר מיום האירוע (2/ת) ולפיו:

**"הבחנתי בנוסע הנ"ל ברכב הנ"ל שנוסע בנתיב ימני מבין שניים לכיוון מזרח...ומשייט ימינה ושמאלה. התקרבותי אליו וראיתי כי הנהג אוחז בשתי ידיו מעל ההגה גליון וקורא בו כאשר עיניו מוסטות מהכביש, נסעתי במקביל אליו...והוא עדיין המשיך בשלו ולא שם לב לקריאותינו לעצור בצד באמצעות מע' הכריזה עקב היותו שקוע בהתבוננות שבגליון הנ"ל. עצרנו אותו**

לבסוף לאחר הרמזור של צומת נחף בשמירת קשר עין רציף עד לעצירתו. היה לבדו ברכב. הוסברה לו מהות העבירה. טען שהגליון היה על הכיסא לימניו, המשיך בדיבורו בדיבורית...מזג אוויר מעונן וראות טובה..."

**בנוסף לאמור במזכר שערך כמתואר בסעיף 3 דלעיל, העיד המתנדב בעדותו ובחקירתו הנגדית בדיון מספר דברים עיקריים (עמוד 3 שורות 6-17 לפרוטוקול הדיון):**

- נהג בניידת בעת האירוע. לא זוכר אם ניגש לנאשם וביקש רישיונות.
- ראה בדיוק מה שראה. בדרך כלל לוקח קודם רישיונות והסביר לנאשם את מהות העבירה.
- הנאשם ביצע את העבירה. אם נכתב במזכר שהוא הסביר לנאשם את מהות העבירה, אז הוא אכן עשה זאת.

## 5. גרסת של הנאשם:

**בעדותו ובחקירתו הנגדית במהלך הדיון, העיד הנאשם מספר דברים עיקריים (עמוד 3**

**שורות 20-34, עמוד 4 שורות 1-17 לפרוטוקול הדיון):**

- נסע ברכב העבודה בנתיב הימני והוציא מהתיק שלו תיקייה והניח אותה בצד ולא פתח אותה. לפתע ראה שהשוטרים עקפו אותו, הפריעו לתנועה מאחוריהם, ואמרו לו לעצור בצד. יכול להיות שהם ראו את מה שהוציא מהתיק ושם בצד. לא שמע תחילה שהשוטרים כרזו לו.
- לאחר שנעצר, אמר לשוטרים כי קרא תוך כדי שהגליון מונח על המושב הימני.
- הביט על הגליון וחזר לנהיגתו.
- הוציא את התיקייה מהתיק בזמן שהיה ברמזור ולא תוך כדי נהיגה ולא שם את הגליון על ההגה. כמו כן, לא קרא תוך כדי נהיגה אלא הסתכל.

## 6. הכרעה:

לאור כל האמור לעיל, ולאחר שבחנתי את גרסאות הצדדים, דעתי היא כי יש להעדיף במקרה דנן את גרסת התביעה ולהרשיע את הנאשם בעבירה דלעיל המיוחסת לו בכתב האישום, וזאת מן הטעמים הבאים:

**עדויותיהם הרציפות, העקביות והתואמות של המתנדבים מוכיחות כי:**

- זכרו את מרבית פרטי האירוע

• דבריהם בבית המשפט תואמים לפרטי הדוח והמזכר אותם מילאו עוד ביום האירוע, זאת חרף העובדה כי בין יום האירוע לבין יום הדיון חלפו קרוב לשנתיים.

• שמרו על קשר עין רציף עם הנאשם לאורך האירוע וביצוע העבירה. כל זאת, כאשר הראות טובה.

• **גרסת הנאשם עומדת בסתירה ביחס לגרסת המתנדבים שכן:**

o לטענתו, הניח את התיקיה בכיסא הימני לצדו.

o מנגד, טענת המתנדבים כי הנאשם אחז בגיליון מעל ההגה, נראית לי אמינה יותר לאור הפירוט המדוייק בדוח ובמזכר שערכו השוטרים, כפי שצויין דלעיל.

• **לאחר שנעצר כאמור, טען הנאשם כי הוא קרא תוך כדי שהגיליון מונח על המושב הימני. לעומת זאת, בחקירתו הנגדית, סתר עצמו הנאשם כאשר:**

o אישר תחילה כי לאחר שנעצר אכן אמר למתנדבים כי קרא מהגיליון כאשר זה מונח על המושב הימני (עמוד 4 שורה 3 לפרוטוקול)

o לאחר מכן, טען כי לא קרא תוך כדי נהיגה, אלא רק הביט על הגיליון וחזר לנהיגתו (עמוד 4 שורה 5 ושורה 17 לפרוטוקול).

o מכל מקום, גם אם היינו מקבלים את גרסתו המאוחרת של הנאשם כי לא קרא מהגיליון כשהוא מעל ההגה אלא רק הסתכל עליו כשהוא לצידי הימני במהלך נהיגתו, לא הייתה משנה עובדה זו לצורך הקביעה כי הנאשם עבר על **תקנה 21(ג) לתקנות**, לפיה:

**"לא ינהג אדם רכב בקלות ראש או בלא זהירות, או ללא תשומת לב מספקת בהתחשב בכל הנסיבות...בתנועת עוברי דרך ובכל עצם הנמצא על פני הדרך או סמוך לה ובמצב הדרך".**

במקרה דנן, כל גרסה שלא נבחר, תעיד כי דעתו של הנאשם הוסחה ממרכז תשומת הלב שעל נהג סביר להעניק למתרחש בכביש בזמן נהיגתו וגרמה לו לנהוג בחוסר זהירות אשר לעתים עלול להוביל לתוצאות הרסניות בפני עצמן.

• **כל אלו הנ"ל, מסייעים לבית המשפט במקרה דנן:**

o לגבש מסקנתו ביחס לאמון בגרסת המאשימה לעניין ביצוע העבירה דלעיל ע"י הנאשם.

o בנוסף, כל אלו הנ"ל אף יוצרים בליבי ספק באשר לגרסתו של הנאשם כי לא ביצע את עמוד 4

העבירה המיוחסת לו.

**.6 סיכום של עניין:**

הריני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום

המאשימה תמציא העתק מהכרעת הדין לצדדים.

קבוע לטיעונים לעונש ליום 12/01/17 שעה 12:00

הנאשם יהיה פטור מהתייצבות במידה וימציא טיעונים לעונש בכתב.

ניתנה היום, א' בכסלו, תשע"ז 01 דצמבר 2016, בהיעדר הצדדים

חתימה