

תת"ע 4534/01/14 - מדינת ישראל נגד משה לוזון

09 נובמבר 2014

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
תת"ע 4534-01-14 מדינת ישראל נ' לוזון
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
המאשימה
נגד
הנאשם
משה לוזון

נוכחים:

ב"כ המאשימה - רס"ב אלי צמח

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירה של אי חגירת חגורת בטיחות בניגוד לתקנה 83 ב(א) לתקנות התעבורה.
2. על פי עובדות כתב האישום ביום 20.10.13 בשעה 23:30 באזור האיצטדיון לכיוון וורבורג ק. חיים, נראה הנאשם נוהג ברכב פרטי ללא חגורת בטיחות.
3. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום. לטענתו היה חגור.

ראיות הצדדים

עדת התביעה הגב' רס"ל יוליה סטריכלוק

עמוד 1

4. ערכה את הדו"ח ת/1 ואישרה תוכנו כדלקמן: "בתאריך ובשעה הנ"ל במהלך משמרת לילה כאשר אני יושבת לצד הנהג ואנו נוסעים מצומת הצריף לכיוון ורבורג קריית חיים מדרום לצפון ואנו בנתיב השמאלי מבין שני נתיבים נראה הרכב הנ"ל אשר נוסע מצד ימין לצידנו בנתיב הימני כאשר הנהג הנ"ל נראה ללא חגורת בטיחות כאשר החגורה נראתה במקומה חלונות שקופים תאורה תקינה. כרזתי לנהג לעצור בצד. לבדו ברכב. הוסבר לו את חומרת העבירה. קשר עין רציף מראות העבירה. מזג אוויר נאה.

תגובת הנהג: הייתי עם חגורה לא יכולת לראות שהייתי בלי. את יכולה לתת אזהרה ולא דו"ח. את לא אומרת אמת הורדתי את החגורה שעצרתי לפי פקודה."

בחקירתה הנגדית ציינה כי נסעה לצד הנאשם ושללה טענתו לפיה נסעו מאחוריו. לטענה לפיה לא יכלה לראות באם היה חגור השיבה: "נסעתי לצידך ראיתי שלא היית חגור". לטענת הנאשם לפיה הוריד את החגורה רק לאחר שעצר את רכבו השיבה: "לא נכון. היית בלי חגורה גם בנסיעה." (עמ' 5 ש' 9-24 לפרוטוקול).

עד התביעה מר אדי דוברוצקי (עובד עירייה)

5. ערך מזכר ת/2 בו רשם כי הבחין בנאשם נוהג ללא חגורת בטיחות. בחקירתו הנגדית אישר כי הוא זה שנהג ברכב והבחין בנאשם נוהג ללא חגורה. לשאלה באם נסע מאחורי רכב הנאשם, השיב בשלילה (עמ' 6 ש' 1-7 לפרוטוקול).

עדות הנאשם

6. בבית המשפט העיד: "מה שהיה שיצאתי מאולמי כינורות הייתי באירוע משפחתי יצאתי לבד ברמזורים של ק. חיים באיצטדיון שמעתי שכורזים לי לעצור בצד הפניתי מבטי למראה וראיתי ניידת משטרה אחרי הרמזורים עצרתי בצד. ברמזורים עמדתי והניידת מאחורי. הורדתי את חגורת הבטיחות ורציתי לרדת מהרכב ולפני שיצאתי נעמדה מולי השוטרת ובקשה רשיונות ובכלל לא טענה לחגורה. ראתה שאני לא חגור ואמרה שתיתן לי דו"ח. אמרתי לה שהיא לא דוברת אמת. לא בקשתי דו"ח אזהרה ומה שהיא אמרה זה שקר מוחלט אני אביא את הדו"ח המקורי... אני אומר שהדברים הוספו לאחר שעזבתי את המקום ולכן צריך לראות את המקור." (עמ' 6 ש' 6-29 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית אישר כי חתם על הדו"ח, אך לצורך קבלתו ולא כהסכמה לתוכנו. לשאלה באם נסע בלי חגורה השיב: "תשכח מזה אני לא נוהג בלי חגורה." וחזר וטען כי השוטרים נסעו מאחוריו ולא מצידו (עמ' 7 ש' 3-15 לפרוטוקול).

7. לאחר ששמעתי את העדויות, עיינתי במוצגים ושקלתי טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

8. כמצוטט לעיל, השוטר הגב' סטריכלוק רשמה את נסיבות האירוע באופן מפורט וציינה כי נסעה מצדו הימני של רכב הנאשם כשהיא במושב הנוסע שליד הנהג והבחינה בנאשם נוהג ללא חגורת בטיחות ושמרה עמו על קשר עין רצוף מרגע שהבחינה בעבירה ועד עצירת רכבו. בבית המשפט עמדה על גרסתה ושללה את טענת הנאשם לפיה נסעו מאחוריו ולא יכלו להבחין בביצוע העבירה. כן שללה את טענתו לפיה הוריד את החגורה רק לאחר שעצר את רכבו. עדותה של השוטר לא נסתרה בשום שלב והיא אף מתיישבת עם עדותו של עובד העירייה שישב לצידה.

גם עדותו של מר דובריצקי לא נסתרה. העד עמד על גרסתו ושלל טענת הנאשם לפיה נסעו מאחוריו ולא יכלו להבחין בו ללא חגורה.

9. מנגד אין בידי לקבל את גרסת הנאשם. לגרסתו היה חגור והוריד את החגורה רק לאחר שעצר את רכבו. זו גם היתה גרסתו במעמד קבלת הדו"ח, אלא שאז הוסיף וביקש כי תירשם לו "אזהרה" במקום דו"ח. נשאלת השאלה מדוע ביקש שתירשם לו אזהרה אם לא ביצע כל עבירה?

בבית המשפט טען שלא ביקש שתירשם לו "אזהרה" וכי הדברים הוספו לדו"ח לאחר שעזב את המקום. אין בידי לקבל טענתו זו של הנאשם.

ראשית, הנאשם לא טען זאת בפני השוטר במסגרת חקירתה הנגדית. יש בהימנעות הנאשם מחקירת השוטר בעניין כי להחליש את טענתו זו.

שנית, בסוף האירוע נמסר לנאשם עותק מהדו"ח ת/1. אם אכן אותו רישום הוסף ל-1/ת לאחר האירוע, ניתן להוכיח זאת בנקל על ידי בחינת עותק הדו"ח אותו קיבל הנאשם לידי ואשר לא אמור לכלול את אותו רישום, אם אכן הוסף לאחר ששוחרר לדרכו. הנאשם לא הציג במהלך המשפט את הדו"ח שקיבל לידי, גם לאחר שהדיון נדחה לצורך כך. לטענת הנאשם חיפשו ולא מצאו.

בנסיבות אלו אני קובע כי השוטר רשמה את דברי הנאשם כלשונם, לרבות בקשת הנאשם להמיר את הדו"ח לאזהרה. אמנם לא מדובר ב"הודיה", אך יש בכך כדי לחזק את גרסת השוטר ולהחליש את גרסת הנאשם אשר ביקש כי יפטרו אותו ב"אזהרה".

10. כך גם אין בידי לקבל את טענת הנאשם לפיה השוטרים היו מאחוריו ולא יכלו לראות באם היה חגור.

אני מאמץ בהקשר זה את גרסת עדי התביעה שלא נסתרה ולפיה נסעו לצד רכב הנאשם. בהקשר זה הנאשם עצמו לא הבחין בניידת המשטרה עד שכרזו לו לעצור ובהתאם לא יכול היה לדעת את מיקומה עד לאותו הרגע.

11. לאור כל האמור לעיל, אני נותן אמון מלא בגרסת עדי התביעה שלא נסתרה ואשר אין להם כל קשר או עניין קודם עם הנאשם ודוחה את גרסת הנאשם.

בהתאם, אני קובע כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר ואני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתן והודע היום ט"ז חשוון תשע"ה, 09/11/2014 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

לנוכח מהות העבירה, עברו התעבורתי המקל מאד של הנאשם אשר לא ביצע כל עבירת תעבורה משנת 1998, אני סבור שאין מקום להטיל על הנאשם פסילה על תנאי ויש להסתפק בקנס המקורי.

לאור האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם כדלקמן:

- אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 250 ש"ח.

תשלום הקנס - בתוך 90 ימים.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שובר תשלום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

עמוד 4

ניתן והודע היום ט"ז חשוון תשע"ה, 09/11/2014 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

הוקלד על ידי מירב כהן ויניאק