

## תת"ע 4897/08/17 - מדינת ישראל נגד ציבלק שי שבתאי - נוכח

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 4897-08-17 מדינת ישראל נ' ציבלק שי שבתאי  
לפני כבוד השופט אהרן האוזרמן

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ממויה

המאשימה

נגד

ציבלק שי שבתאי - נוכח  
ע"י ב"כ עו"ד גולן

הנאשם

### הכרעת דין

#### **החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה ברכב, תוך אי ציות לתמרור 501, האוסר כניסת רכבו לרחוב ז'בוטינסקי בר"ג בקטע הרחוב שאחרי הצומת מרחוב ביאליק לכיוון מזרח, זאת בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.

על פי גרסת השוטר כמפורט בנסיבות שרשם בדו"ח, השוטר עמד במפרץ החניה שלפני תחנת הדלק ברחוב ז'בוטינסקי והבחין ברכב הנאשם כשהוא מגיע עד רחוב ז'בוטינסקי לפני הצומת עם רחוב ביאליק, חולף בנסיעה ישר בצומת ומתקרב לכיוון מקום עמידתו כאמור.

עוד מציין השוטר כי בצומת מכיוון נסיעת הנאשם מוצב תמרור 501 ברור ונראה לעין.

על פי גרסת הנאשם כלל לא הגיע מרחוב ז'בוטינסקי במסלול המתואר. לטענתו הגיע ברחוב ביאליק מצפון ופנה שמאלה לרחוב ז'בוטינסקי לכיוון מזרח. הנאשם עומד על כך כי פנה פניה "הדוקה" שמאלה כשהוא נכנס לרחוב ז'בוטינסקי לנתיב השמאלי המותר לכל רכב.

מאחר והנאשם התכוון להיכנס לתחנת הדלק הנמצאת סמוך אחרי הצומת, הסיט את רכבו לתוך הנת"צ ונסע בנת"צ

מרחק קצר עד שנעצר ע"י השוטר שעמד כאמור במפרץ החניה לפני תחנת הדלק.

הנאשם טוען כי מותרת נסיעתו בנת"צ בקטע האמור, שכן התכוון להיכנס לתחנת הדלק.

מטעם המאשימה העיד השוטר. הוגש דו"ח הודעת תשלום קנס שערך (ת/1) וכן תרשים סקיצה של המקום שערך באולם בית המשפט (ת/2).

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו, והוצגו 2 סרטונים שצילם באמצעות מכשיר הטלפון שלו המתעדים את תוואי הצומת ומקום ביצוע העבירה וכן את התנועה הזורמת במקום. שני הסרטונים הוצגו באמצעות מכשיר הטלפון מספר פעמים לשוטר בחקירתו הנגדית וכן לנציג המאשימה ואף לבית המשפט. הסנגור ביקש אורכה להגיש את הסרטונים באמצעות נט המשפט או באמצעות דואר אלקטרוני למזכירות בית המשפט, אולם עד כה טרם הוגשו הסרטונים.

### **לאחר ששמעתי את העדויות שהובאו בפני, החלטתי לזכות את הנאשם וזאת מהנימוקים הבאים:**

1. השוטר לא רשם בנסיבות המיוחדות של הדו"ח מאיזה מרחק בדיוק הבחין ברכב הנאשם ובפרט לא רשם את העובדה עליה העיד בבית המשפט, כי הבחין בנאשם כשמגיע מכיוון מערב על רחוב ז'בוטינסקי לפני הצומת מרחוב ביאליק.

השוטר לא יכול לשלול את גרסת הנאשם, על פיה הגיע בפניה מרחוב ביאליק כמתואר.

השוטר רשם אמנם בדו"ח כי רכב הנאשם נסע ישר וחלף על פני התמרור שמוצב בצומת בכיוון נסיעתו, אולם התמרור מוצב אחרי הצומת עם רחוב ביאליק (לנוסעים ישר בז'בוטינסקי) ולרכבים הפונים מרחוב ביאליק שמאלה, התמרור מוצב בצד השני של הכביש וקשה להבחין בו.

נראה כי השוטר בעדותו בבית המשפט הסיק מסקנה על פיה הבחין בנאשם מגיע מרחוב ז'בוטינסקי ולא כפי שטוען הנאשם פונה מרחוב ביאליק, וזאת לא על בסיס רישום מפורש של הדברים בדו"ח כפי שמחייב הכלל בדבר "הקפאת הזיכרון".

2. בהנחה והנאשם אכן הגיע כפי שתיאר מרחוב ביאליק ופנה שמאלה (מזרחה), מאחר ומקובל גם על השוטר כי המרחק מהצומת ועד תחנת הדלק הוא כ-150 מ', ברור כי הנאשם כדי להיכנס לתחנת הדלק צריך להשתלב ימינה, לעבור בתוך הנת"צ.

אין חולק כי במצב דברים כזה, מותרת נסיעה קצרה בנת"צ על מנת להיכנס לתחנת הדלק, שכן אין כל אפשרות אחרת לעבור ולהיכנס לתחנת הדלק מרחוב ז'בוטינסקי מהכניסה הראשית של תחנת הדלק, אלא תוך מעבר על הנת"צ.

3. על פי הסרטונים שהציג הנאשם באולם בית המשפט, נראה כי אכן מדובר במידה מסוימת בסימון מבלבל על פני הכביש, לעניין זה השוטר בהגינותו אישר בחקירתו הנגדית כי גם לדעתו הסימון חסר, ואמר כי הוא מסכים כי יש להוסיף סימון נוסף כדוגמת מעוינים המסמנים את הנת"צ וזאת בנוסף לחצים המסומנים [עמוד 3 שורה 22 לפרוטוקול].

4. הנאשם דבק בגרסתו שלא נשללה בחקירה נגדית, טען שפנה שמאלה לרחוב ביאליק, תיאר את מסלול נסיעתו כדי להשתלב בתחנת הדלק וכן הצביע על כך כי התמרורים המוצבים במקום תוך הסדר תנועה זמני הנובע מעבודות הרכבת הקלה יש בהם כדי לבלבל.

עדות של השוטר כאמור לא הייתה מבוססת מספיק בכל הנוגע לכיוון הגעת הנאשם לצומת ולעניין זה אני מוצא להעדיף את גרסתו של הנאשם ונוצר בליבי ספק שמא השוטר התרשם בצורה שגויה מכיוון הגעתו של הנאשם.

### **אשר על כן אני מורה על זיכוי של הנאשם מחמת הספק.**

**המזכירות תעביר העתק מהכרעת הצדדים לצדדים.**

**הדיון הקבוע ליום 8/1/18 מבוטל. אין צורך בהתייבבות.**

ניתנה היום, ל' כסלו תשע"ח, 18 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים