

תת"ע 5170/05/19 - מדינת ישראל נגד יוסף רבי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 5170-05-19 מדינת ישראל נ' יוסף רבי

לפני כבוד השופט אהרן האוזרמן
המאשימה:
נגד
הנאשמים:
יוסף רבי
מדינת ישראל

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

כנגד הנאשם נרשמה ביום 19.02.19 הודעת תשלום קנס בגין עבירה של שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית, בעת שהרכב בתנועה, בניגוד לתקנה 28(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וביום 24.10.19 נשמעו בפני הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה העיד עד התביעה, השוטר קובי דהן עורך הדו"ח, והוגש דו"ח הודעת תשלום קנס שערך (סומן ת/1).

ואלו העובדות הרלוונטיות לביצוע העבירה על פי גרסת המאשימה:

ביום 19.02.19 בסמוך לשעה 14:35 נהג הנאשם רכבו, בכביש 412 מדרום לצפון והתקרב כ-100 מטרים לפני צומת הפנייה לנווה אפריים.

נטען כנגד הנאשם כי בעודו נוהג ברכב כאמור, נצפה ע"י השוטר כשהוא מחזיק בידו השמאלית מכשיר טלפון נייד בצמוד לאוזן. בכך נטען כי עבר את העבירה כמיוחס לו בכתב האישום.

הנאשם מכחיש כי אחז במכשיר טלפון נייד, וכן הכחיש כי ניהל אותה עת שיחה כלשהי בטלפון. להגנתו ציין הנאשם כי ברכבו מותקנת מערכת מולטימדיה הכוללת דיבורית אלחוטית (בלוטות') וכי לגרסתו מכשיר הטלפון היה מונח כל העת בהתקן יעודי, הקיים ברכב. לטענת הנאשם בכל שלב שלב לא אחז בידו במכשיר.

על פי גרסת הנאשם יחד עם השוטר עורך הדו"ח (ע.ת.1) היה במקום שוטר נוסף אשר הוא השוטר שניגש אליו במקום.

בדברי הנהג שרשם השוטר בדו"ח נרשם מפי הנאשם כי: "לא דברתי אני שומע מוסיקה בוא תראה"

לא למותר לציין, כי השוטר בהגינותו ציין בעדותו בביהמ"ש כי הוא עובד בדרך כלל עם שוטר נוסף וכי סביר להניח כי אכן היה במקום שוטר למרות שפרטיו לא נרשמו בדו"ח כנראה "עקב שכחה".

מאחר ושוטר הנוסף לא רשם כל מזכר באירוע וכן לא נרשם כלל ברשימת עדי התביעה - לא זומן כעד מטעם המאשימה.

העיד בפני עורך הדו"ח שנחקר ע"י הנאשם בחקירה נגדית, בה עומתה עם טענות הנאשם כאמור. העיד בפני הנאשם ופרס בהרחבה את גרסתו.

לאחר ששמעתי את הצדדים, בחנתי את עדויותיהם ואת הראיות שהגישו, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, וזאת מהנימוקים הבאים:

1. כפי שהוברר באירוע כולו נכח שוטר נוסף. אותו שוטר לא רשם כל מזכר באירוע ואף השוטר עד התביעה לא רשם את שמו כעד נוסף לאירוע במקום המיועד לכך בדו"ח.

וכך העיד עד התביעה (עמ' 3 ש'8):

"ש. אני אומר שאתה לא השוטר שעצר אותי, אתה ישבת בתוך הניידת אלי יצא מישהו אחר.

עמוד 2

ת. אין סיכוי. אני עובד תמיד כראש צוות, ואני יוצא לכל נהג, יכול להיות השותף שלי יצא יחד איתי. אין דבר כזה ששוטר יוצא לבד ואחד נשאר בניידת.

ש. אתה יודע מי השותף שהיה איתך?

ת. אני לא זוכר.

ש. למה לא רשמת בדו"ח מי השותף?

ת. כנראה ברח מזיכרוני בעת רישום הדו"ח. לדעתי היה מישהו איתי. לא עבדתי לבד. לא זכור את המקרה הספציפי הזה אבל באופן העבירה מאמין שכן.

זאת ועוד, על פי הנחיות המשטרה לרישום דוחות ועל פי כללי המשפט הפלילי, ודיני ההגנה מן הצדק, זכאי נהג כי ירשמו בסעיף ז' בדו"ח, פרטי העדים הנוספים למקרה.

שוטר העורך דו"ח לנהג מחוייב לרשום במקום המיועד לשם כך בדו"ח את פרטיהם של שוטרים נוספים שהיו יחד עימו עדים לאירוע.

2. בעפ"ת **43875-12-10** שקופ נ' מ"י בביהמ"ש המחוזי בת"א, קבע כב' הש' רענן בן יוסף כי:-

" כלל הוא לדעתי, שכל שוטר שהוא עד לעברה חייב לתעד אותה. תרצה התביעה - תצרף אותו כעד תביעה; לא תרצה - לא תצרף אותו, אך הוא חייב לרשום דו"ח, ולו דו"ח האומר שלא ראה דבר. העובדה ששני שוטרים עדים לביצוע עבירה ורק אחד רושם דו"ח, לעולם יש בה פגיעה מהותית ביכולתו של נאשם להתגונן. "

אני רואה בהעדר רישום מזכר ע"י השוטר הנוסף שנכח במקום ובאי הוספתו כעד תביעה נוסף בדו"ח במקרה זה, פגיעה בהוגנות ההליך, מאחר והנאשם טען באופו ברור כי אותו שוטר ניגש אליו וטיפל באירוע. בכך, נמנעה מהנאשם לכאורה זכותו לזמן ולחקור את אותו שוטר על גרסתו.

אי רישום מזכר ע"י השוטר הנוסף, והשמטת שמו כעד, גם אם בתום לב, פוגעת בחוזק גרסתו של עד התביעה, ופועלת כחיזוק לגרסת הנאשם.

סיכומי של דבר, בהעדר עובדות מהותיות אלו כמפורט, מקנן בי בנוסף החשש שמא יתכן ושגתה השוטרת עורכת הדו"ח בהתרשמותה הכללית מנסיבות המקרה.

מנגד, עמדה בפני עדות הנאשם, אשר דבק כל העת בגרסתו. הנאשם חזר בעקביות על טענתו הן בישיבת ההקראה,

והן במהלך שמיעת הראיות בפני בעת שחקר את עד התביעה ובהמשך בחקירה ראשית ונגדית שלו עצמו.

בבואי לשקול את גרסת עד התביעה וגרסת הנאשם זו מול זו, מצאתי כי בגרסת עד התביעה סדקים, ומולה הנאשם עמדה על גרסתו, עדותו בבית המשפט לא נסתרה בחקירה נגדית, והנאשם עשה עלי לאורך כל הדרך רושם אמין מאד.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם ולו מחמת הספק.

מזכירות תעביר החלטה זו בהקדם לצדדים, ותוודא טלפונית קבלתה אצל הנאשם.

הנאשם פטור מהתייצבות בביהמ"ש בדיון הקבוע להכרעת דין ביום 07.11.19.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תש"פ, 24 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.