

## תת"ע 526/03/19 - מוחמד שורה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 526-03-19 מדינת ישראל נ' מוחמד שורה  
תיק חיצוני: 14117293325

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	מוחמד שורה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 28.3.19 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון נייד בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,300 ₪.
3. המבקש טען כי לא קיבל זימון לדיון וכי נודע לו אודות גזר הדין רק כשקיבל הודעה מהמרכז לגביית קנסות. טען כי אישור המסירה לא נחתם על ידו וכי חתימתו שונה לחלוטין מהחתימה המופיעה על גבי אישור המסירה שם נרשם "מוחמד" בעברית. צירף דוגמת חתימתו. טען כי עברו התעבורתי אינו מכביד וכי מאז ביצוע העבירה המיוחסת לו כאן לא ביצע כל עבירה נוספת. טען כי הותרת פסק הדין על כנו ת'דגרום לו עיוות דין וביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה.
5. לאחר ששקלתי טענות המבקש החלטתי לדחות הבקשה אף בהיעדר עמדת המשיבה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדיון גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה.

טענת המבקש כי החתימה המופיעה על גבי אישור המסירה אינה חתימתו מתייחסת לאישור המסירה של משלוח **גזר הדין** מיום 23.4.19 ולא לאישור המסירה של **משלוח ההזמנה לדיון** מיום 25.12.18. על כן, טענה זו אינה רלוונטית לעניין היעדר התייצבותו לדיון. בנסיבות אלה, משלא הוכיח המבקש כי לא קיבל את ההזמנה לדיון מסיבות שאינן תלויות בו, הרי שלא הפריך את חזקת המסירה.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו כסלו תש"פ, 13 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.