

תת"ע 5391/02/14 - פ מ, על-ידי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשקלון

תת"ע 5391-02-14 מדינת ישראל נ' פ מ

בפני כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר
מבקשים פ מ על-ידי ב"כ עו"ד שלמה ערד
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן ביום 18.3.14 בהעדר התייצבותו של המבקש בגין עבירה של נהיגה בטרקטורון וזאת מבלי שהותקנה בו מסגרת בטיחות בניגוד לתקנה 363 ב' (א) לתקנות התעבורה.

ב"כ המבקש, טען כי המבקש הינו יליד 1997 אשר טרם מלאו לו 17 שנה וכי סעיף 16 לחוק הנוער מחייב שפיטתו של הנאשם בפניו.

עוד טען ב"כ המבקש, כי המבקש לא חתם על טופס הזמנה לדין ומשכך, לא ידע אודות מועד הדיון.

ב"כ המבקש טען, כי ב"כ התביעה הטעה את בית המשפט וזאת משלא ציין את גילו של הנאשם.

ב"כ התביעה מתנגדת לבקשה וטענה כי אין בעובדה כי המבקש לא חתם על הדו"ח בכדי להסיר את הידיעה מקיומו של מועד הדיון וכי עסקינן בעבירה שהינה בגדר סמכותו של בית המשפט לשפיטה בהעדר.

סעיף 45ב. (א) לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א - 1971 מסמיך את בית משפט לדון קטין שעבר עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה.

אשר על-כן, מצאתי כי אין מקום לקבל את טענת ב"כ המבקש לעניין סמכותו של בית המשפט.

לעניין העדר חתימתו של המבקש על גבי הדו"ח - מצאתי כי אין בטענה זו נימוק המצדיק את אי התייצבותו של המבקש למועד הדיון (המבקש לא הכחיש את קבלת הדו"ח בסמוך למועד ביצוע העבירה).

גם לגופו של עניין אין הגנה. המפורט בבקשה אינו עונה לפירוט הנדרש על פי הפסיקה ואין בו כדי להניע את ההליך מחדש. (עין: רע"א 418/85רוקינסטיין נ' מדינת ישראל, רע"פ 9142/01 סוריאיה איטליא נ מ"י, רע"פ 5076/12 כמאל מסראתי נ' מ"י - פורסמו במאגרים המשפטים).

העונש שהושת הולם את מתחם הענישה ואינו חורג לחומרה.

אין עיוות דין.

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ' סיוון תשע"ד, 18 יוני 2014, בהעדר הצדדים.