

תת"ע 5783/07/16 - מדינת ישראל נגד אודי בן דוד

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

17 ינואר 2017

תת"ע 5783-07-16 מדינת ישראל נ' אודי בן דוד

דו"ח תעבורה 61111586410

לפני כבוד השופט נאיל מהנא
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם אודי בן דוד

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד רותם זוהר

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לנאשם שלפני נמסרה הודעת תשלום קנס בסך של 250 ₪ בגין עבירה של אי ציות לתמרור 302 המוצב בדרך בכך שלא עצר את רכבו במקום בו ניתן לראות את התנועה בדרך החוצה, בניגוד לתקנה 22(א) ו-64(ב) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש לממש את זכותו ולהישפט על העבירה הנ"ל, ובמועד שנקבע לדין אמר הנאשם כי עצר וכי מדובר בשוטרת חדשה.

הדין נקבע לשמיעת ראיות לפני אשר במהלכו העידה השוטרת שולי יעקובי אשר ערכה את הדוח לנאשם.

בעדותה לפני חזרה השוטרת על הנסיבות המפורטות בהודעת תשלום הקנס אשר לפיהן הנאשם נסע ברח' מכיוון כללי הפלמח לכיוון כללי כט' בנובמבר והוא הגיע לצומת ראשון בנסיעה רצופה ולא עצר את רכבו לפני הצומת, אך עצר מול

רח' כובשי קטמון.

השוטרת אשר הבחינה בעבירה עצרה את הנאשם תוך שמירת קשר עין והסבירה לו מהות העבירה.

בתגובת הנהג אשר נרשמה בהודעת תשלום הקנס נמסר כי הנאשם פחד על החיים שלו וכי הקטנוע יכול להאט אך לא ב-100%. יש בכך משום הודאה בעבירה שהנאשם לא עצר בצומת.

הנאשם ניסה לטעון כי הדברים נמסרו לשוטר אחר שהשתתף באותה אכיפה, אך השוטרת אמרה בחקירה נגדית כי היא השתתפה באכיפת עבירה זו לבדה, וכי לא היה שוטר נוסף.

לטענתה הכתב בהודעת תשלום קנס הינו כתב יד שלה והדבר מפריך את טענת הנאשם כי שוטר אחר רשם לו את הדוח.

בנוסף, תגובת הנאשם במועד שנקבע לדיון היתה כי מדובר בשוטרת חדשה ולא הוזכרה העובדה אשר נטענת על ידו לראשונה כאן, כי שוטר רשם לו את הודעת תשלום הקנס.

הנאשם לא הביא בפני נימוק כלשהו שהשוטרת טעתה או שהיא מנסה לטפול לו אשמת שווא, להיפך, השוטרת העידה דברים ברורים וסדורים שתאמו את הנסיבות שפורטו על ידה בדוח.

בנסיבות אלה, ולאחר שהזהרתי עצמי כי מדובר בעדות יחידה, אני מעדיף את גירסת השוטרת על פני גירסתו של הנאשם, ומרשיע אותו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשע"ז, 17/01/2017 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

גזר דין

לנאשם נמסרה הודעת תשלום קנס ע"ס 250 ₪, בה יוחסה לו עבירה של אי ציות לתמרור 302 המוצב בדרך בכך שלא עצר את רכבו במקום בו ניתן לראות את התנועה בדרך החוצה, בניגוד לתקנה 22(א) ו-64(ב) לתקנות התעבורה.

עמוד 2

לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם בעבירה הנ"ל.

שעה שנאשם בוחר לנהל משפט הוכחות בעניינו אין בית המשפט כבול לסכום הנקוב בהודעת תשלום הקנס (ע"פ (ירושלים) 2452/08 פדרמן נ' מדינת ישראל).

המחוקק איפשר לנאשם לשלם סכום קנס מינימלי ומופחת, מבלי להידרש להליכים משפטיים. אם נדרשו הליכים משפטיים והנאשם הורשע, לא יפחת הקנס שיוטל עליו מהסכום הנקוב בהודעת הקנס (סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי).

בענייננו, לא ניתן להסתפק בסכום המינימלי הנ"ל, שכן הנאשם מחזיק ברשיון נהיגה משנת 2003 לחובתו 13 הרשעות קודמות ביניהן 2 דומות.

אלמלא המאשימה הגבילה עצמה לקנס כספי הייתי מטיל על הנאשם גם פסילה לאור הנסיבות שבהן בוזבז זמן שיפוטי יקר ולא היה סיכוי לנאשם להוכיח את חפותו.

לפיכך, אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך ₪ 750 אשר ישולם עד ליום 15.3.17.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשע"ז, 17/01/2017 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט