

תת"ע 5806/07/17 - מדינת ישראל נגד וסאם געברי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

29 אוקטובר 2017

תת"ע 5806-07-17 מדינת ישראל נ' געברי

דו"ח תעבורה 61112256534

לפני כבוד השופט ארנון איתן
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים וסאם געברי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ניצן בלולו

הנאשם בעצמו

העד מר סעיד חמודי

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. ע"פ כתב האישום ביום 7.9.16 ברחוב דרך הר הזיתים 35 בירושלים, נהג הנאשם ברכב נושא לוחית רישוי מספר 84-981-58 ובעת שהרכב היה בתנועה, השתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית. בהתאם מיוחסת לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.
2. ביום 9.8.17, ובמסגרת תשובה לכתב האישום, כפר הנאשם בעובדות המיוחסות לו וציין כי לא החזיק בטלפון בזמן הנסיעה. עוד הוסיף הנאשם, כי השוטר אולי ראה דבר אחר, שכן באותו הזמן החזיק במכסה משקפיים בידו הימנית.
3. מטעם התביעה, העיד השוטר סעיד חמודי בהתאם לדוח שכתב וסומן **ת/1**. על פי הדוח, בהיותו עומד

עמוד 1

סטטי בניידת, בדרך הר הזיתים, מול בית מספר 35 עם פניו לכיוון התנועה, הבחין בנאשם שנהג ברכב, מחזיק ביד ימין בפלאפון נייד עם מסך גדול שצדו של המכשיר בצבע שחור. השוטר ציין כי העבירה נראתה היטב לעין, והוא הבחין בה דרך שמשות הניידת שהייתה נקייה ושקופה ודרך חלון קדמי ימני של הנהג שהיה פתוח. בתגובתו ציין הנאשם: **"לא דיברתי, אין לי עבירות, אתה יכול לבדוק. אני לא עבריין תנועה", ובהמשך: "אתה לא ראית את המקרה טוב. אתה טענת שהכיסוי של הטלפון הוא שחור, והכיסוי של הטלפון הוא לבן. ניפגש בבית המשפט"**.

4. במסגרת פרשת הגנה, העיד הנאשם ומסר כי באותו יום נהג ברכב והחזיק בידו הימנית את כיסוי המשקפיים. בשלב מסוים, שמע כי השוטר כרז לו לעצור בצד ומסר לו כי הבחין בעבירה שעה שהוא נוסע בניידת בכיוון הנגדי לו ומשום כך, ביצע פניית פרסה, חזר אליו ועצר אותו. עוד הוסיף כי השוטר לקח את רישיון הנהיגה שלו ולאחר כמה דקות מסר לו כי הוא החזיק טלפון ביד בזמן הנסיעה. הנאשם הדגיש כי טען לפני השוטר כי הכיסוי היה שחור ושאל אותו האם זה נכון. הוא אף הוסיף, כי ניגש לרכב והביא את הטלפון הנייד שלו, והראה לשוטר כי מדובר בטלפון עם כיסוי לבן. בנסיבות אלו שאל את השוטר האם הוא בטוח שראה אותו מבצע עבירה, והשוטר שהתלבט טען שאולי ראה את הפנים או את הצד של הטלפון. הנאשם הוסיף, כי ביקש מהשוטר לכתוב שראה, וכפי שמסר לו בתחילה "טלפון עם כיסוי שחור כשהכיסוי הינו לבן", אולם השוטר בחר לכתוב מה שהוא רוצה, הלך שוב לאוטו ולאחר מכן שב עם הדוח.

5. **דין והכרעה:** לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, בחרתי להעדיף את עדות השוטר שהינה אמינה בעיניי. ראשית, יש לציין כי בניגוד לדברי הנאשם, השוטר לא הגיע בנסיעה בנתיב הנגדי ומולו, אלא עמד עם הניידת באופן סטטי לצורך אכיפת עבירות תנועה. יתר על כן, השוטר העיד כי הבחין בזמן אמת או כדבריו "נראה היטב לעין" כי הנאשם מחזיק בידו הימנית טלפון נייד בעת הנסיעה כשיד שמאל אוזנת בהגה. השוטר הוסיף כי מדובר בטלפון נייד עם מסך גדול והוא אף הדגיש כי הבחין כי דופן המכשיר הינה בצבע שחור. נתון זה, יכול לגשר על העובדה שהכיסוי כפי שטען הנאשם, הינו לבן או בהיר בגב הטלפון. יש לזכור שכאשר אדם מחזיק במכשיר נייד, גב הטלפון טמון בתוך ידיו ומה שגלוי הינו חזית המכשיר וצדו. בנסיבות אלה מדגיש השוטר כי הבחין בדופן הכיסוי, שאין מחלוקת כי הוא שחור.

6. הנאשם טען כי השוטר הנוסף שנכח עם השוטר מר סעיד חמודי שוחח עימו ואמר לו כי אף הוא ראה כי בעת הנסיעה החזיק בטלפון נייד. שוטר זה לא העיד בפניי, אולם הוגש לעיוני מזכר נלווה (ת'2), על פיו השוטר לא ראה את העבירה שעבר הנהג.

7. יתר על כן, בתשובתו לאישום וכן היום במסגרת הדיון בבית המשפט, מסר הנאשם כי בעת הנסיעה החזיק בכיסוי משקפיים וייתכן שבנסיבות אלה טעה השוטר לחשוב כי מדובר במכשיר טלפון נייד. אציין כבר עתה כי ראיתי לדחות גרסה זו. לטענה זו אין זכר בת'1, ובתגובתו כפי שפירטתי לעיל, הנאשם אינו מציין בפני השוטר כי החזיק בכיסוי משקפיים. בנסיבות אלה, יש לראות בפרט שהוסף פרט כבוש. אוסיף כי בכל מקרה ציין השוטר כי דופן הכיסוי כפי שראה הינו שחור וכיסוי המשקפיים איתו הצטייד הנאשם לדיון היום והציג בפניי סותר את טענת השוטר כי הבחין במסך גדול בידו של הנאשם. בנסיבות אלו, ברי כי לא את זה ראה השוטר.

8. בנסיבות אלה, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה, אני מחליט כאמור

להעדיף את עדותו של השוטר ובהתאם להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ח, 29/10/2017 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בכך שביום 7.9.16 בשעה 12:48 ברחוב דרך הזיתים 35 בירושלים נהג ברכב נושא לוחית רישוי 67-822-59 ובעת בהרכב היה בתנועה עשה שימוש במכשיר טלפון שלא באמצעות דיבורית. בהתאם הורשע הנאשם בביצוע עבירה בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה. ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם פסילה על תנאי וקנס בסך 2,000 ₪, ומנגד ציין הנאשם כי עברו התעבורתי מקל, הוא נשוי ואב לשני ילדים ומשמש כנציג מכירות בחברת ממתקים.

כידוע, משבחר הנאשם לנהל את משפטו והורשע בדין, אין בית המשפט מחויב עוד לתשלום הקנס המקורי. בנסיבותיו של הנאשם שלפניי, לא ראיתי מקום להחמיר עימו יתר על המידה, זאת משום עברו התעבורתי הנקי יחסית והתרשמותי כי מדובר באדם חיובי. לאור כל האמור אני מחליט לגזור על הנאשם תשלום קנס בסך 1,500 שישולם ב-5 תשלומים חודשיים ושווים החל ביום 3.12.17.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום ט' חשוון תשע"ח, 29/10/2017 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט