

## תת"ע 607/05/19 - אוחיון אור אבי נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 607-05-19 מדינת ישראל נ' אוחיון אור אבי  
תיק חיצוני: 10251410451

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקש	אוחיון אור אבי ע"י ב"כ עו"ד יוסי כהן
נגד	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה
משיבה	

### החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטתי שניתנה ביום 26.1.20, ובה דחיתי בקשת המבקש לביטול פסק דין שניתן ביום 13.5.19 בהיעדר התייצבות, - בקשה לשקול מחדש מן הטעם שמדובר בעבירה שנאכפה באמצעות מכשיר דבורה אשר אמינותו מוטלת בספק.

בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור על החלטותיו; ומשניתנה החלטתי ביום 26.1.20, לאחר שבית המשפט בחן את הטענות, אין לאפשר הגשת בקשה לעיון חוזר לצורך הוספת טענות חדשות שניתן היה להעלות בבקשה המקורית, או למתן מענה לנימוקים שהובאו בהחלטת בית המשפט.

מעבר לצורך יצוין, כי לא זו בלבד שהבקשה נוגדת את סדרי הדין, אלא גם מבחינה עניינית יש לדחותה. וראו עפ"ת (מחוזי חי') 6063-11-18 **מרדכי בנימין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.02.2019) כב' השופט ערן קוטון:

"אשר לחשש שמא נגרם עיוות דין למערער עת נשפט בהיעדרו, זה מבוסס על הטענה לפיה נקבע כי לא הוכחה אמינות מכשיר הדבורה. בעניין זה להבנתי ביקש המערער להיתמך בפסק הדין שניתן בגדרי עפ"ת (מחוזי חיפה) 31751-11-17 **חנא נ' מדינת ישראל** (14.1.18), וראו גם רע"פ 1759/18 **מדינת ישראל נ' חנא** (החלטות שניתנו ביום 27.12.18 וביום 2.1.19).

באותו עניין נקבע שטרם הצטברה מסה קריטית של פסיקה אשר יש בה ליצור חזקה בדבר אמינות ומהימנות המדידות הנעשות באמצעות מכשיר הדבורה. בשלב זה, באם נאשם מבקש לכפור באמינות מכשיר הדבורה, על המשיבה להוכיח את אמינותו ומהימנותו.

להבנתי סבר המערער בטעות שבפסיקה נקבע שמכשיר הדבורה אינו אמין, אולם הדברים שנפסקו אינם תומכים בכך.

עמוד 1

עוד יוער שבדברי המערער לשוטר שמדד את מהירות נהיגתו יש אף ראשית הודאה."

והדברים יפים גם לענייננו, שעה שנרשמו דברי המבקש בדו"ח: "בבקשה חג היום אל תעשה לי את זה אני צריך להסדיר את הרישיון שלי. אני לא אחזור על זה מבטיח בבקשה".

בנסיבות אלה, ואף מבלי שהוגשה תגובת המשיבה, הבקשה נדחית.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ט' שבט תש"פ, 04 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.