

תת"ע 624/10/19 - שירן בן שושן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 624-10-19 מדינת ישראל נ' בן שושן
תיק חיצוני: 38211207212

מספר בקשה: 3

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים	שירן בן שושן
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהעדר ביום 30.12.19 ובקשה לאחד התיק עם דיון בתיק אחר של הנאשמת הקבוע בפני מותב אחר.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומבהירה כי לנאשמת שני דיונים אחרים ממועדי עבירה שונים, ולכן אין מקום ולא היה מקום לאחד את הדיון לא בין תיקים האחרים ולא בתיק דנן .

עוד צוין כי בית המשפט לא פטר את הנאשמת מהתייצבות וכי לא היתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותה למועד בו נשפטה בהיעדר בתיק זה.

ב"כ המאשימה הותירה לשיקול דעת את ההחלטה אם לבטל ולהורות על צירוף (להביל מאיחוד דיונים) בכפוף להודיית הנאשמת בתיקים האחרים.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

סעיף 130 לחסד"פ קובע את הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר (עיין גם עמדת בית המשפט עליון ברע"פ 1044/17 הרון נ' מדינת ישראל).

השיקולים הנוגעים להגשת בקשה לביטול פס"ד שניתן בהיעדר והתכלית שבבסיס סעיף 240 לחסד"פ, נדונו ע"י בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י , ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

הנאשמת קבלה דוח המהוה כתב אשום והזמנה לדין. מועד העבירות המיוחסות 19.4.19, מועד שהינו שונה ממועד העבירות המיוחסות בתיקים האחרים. כלומר מדובר בארועים שונים.

הנאשמת הגישה בקשות דחייה בתיק ובית המשפט נענה להן.

היה על הנאשמת להתחקות אחר ההחלטה בבקשתה.

הנאשמת לא חולקת על ידיעתה הנ"ל אלא טוענת שהבינה במסגרת הליך אחר כי התיק יאוחד וכי אין היא חייבת להתייבב

דא עקא, אין בפרוטוקול הדיון שהוצג (בתתע 7622-11-19) כדי למוד על כך שהמבקשת מבקשת לצרף התיק שבכותרת.

בית המשפט לא פטר את הנאשמת מהתייבבות לדיון שנקבע בעקבות בקשתה מיום 19.11.19 ל 30.12.19.

בית המשפט גם לא הורה על איחוד הדיון עם תיק אחר כך גם לא בית המשפט שדן בתיק האחר.

הנאשמת עשתה דין לעצמה ולא התייבבה.

אין סיבה מוצדקת לאי ההתייבבות (עיין: רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י).

משלא היתה התייבבות לדיון היתה שפיטה בהיעדר מכוח סעיף 240 לחסד"פ.

המפורט בבקשה דנן אינו עונה לדרישות הפסיקה.

שקלתי גם את העמדה החלופית של המאשימה ואולם,

אין התייבבות בבקשה להגנה לגופו של ענין .

אין בנימוקי הבקשה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

העונש שהוטל הולם את העבירה וחומרתה ונסיבות עושה העבירה .

אין עיוות דין .

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"א שבט תש"פ, 06 פברואר 2020, בהעדר

הצדדים.

עמוד 2

