

## תת"ע 6262/07 - מדינת ישראל נגד גמזו יניב בנימיין

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6262-07-13 מדינת ישראל נ' גמזו יניב בנימיין  
בפני שופט דין סעדון

בעניין: מדינת ישראל - ע"י עוזה"ד צפניך  
המאשימה  
נגד  
גמזו יניב בנימיין - ע"י עוזה"ד אלעד שור  
הנאשמים

### הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של אי-ציות להוראות שוטר, בוגד לתקנה 23 לתקנות התעבורה.

### הרקע

1. ביום 27.6.13 בין השעות 20.00 עד 07.00 התקיים בעיר תל אביב אירוע המכונה "לילה לבן". במסגרת האירוע קיימה מחלקה המופעים בעירת תל אביב מספר אירועים. משטרת ישראל נערכה אף היא לאירוע והוציאה פקודת מבצע המתיחסת בין היתר לאופן הסדרת התנועה במהלך האירועים. חלק מן היערכות בהקשר זה נסגר לתנועת כלי רכב בין היתר המתחם הרברט סמואל ונמל ת"א - בין רחוב בגין גבירות/רחוב ועד שדר' ירושלים. במקביל נקבע כי יסגרו גם צרים המובילים לציר התנועה הנ"ל.

2. הנאשם מתגורר ברחוב הרברט סמואל 42 בתל אביב. על מנת להגיע אל ביתו הוא הגיע למחסום בו נמצא אותה עת עת/1 מר חגי קרואל, שהוא לבוש מדי משטרה ושימש אחראי על אזור מתחם הטילטל. הנאשם ביקש לעبور את המחסום אך בקשו נדחתה תוך שעט/1 מורה לו לפנות את המקום שכן רכב הנאשם חסם את ציר הפינוי. אין חולק כי הנאשם לא פינה את הדרך. משכך, ולאחר דין ודברים בין הנאשם לעט/1 שנמשך מספר דקות, נרשמה לנאים הזמנה לדין המיחסת לו עבירה של אי-ציות להוראות שוטר.

3. הנאשם כופר במיחסתו לו.

4. במסגרת פרשת התביעה העיד עט/1 כי ההוראות באותו אירוע היו חד משמעות שלא להתר לאיש להיכנס למתחם הסגור לכלי רכב עם כל רכב. עט/1 עומת עם האפשרות כי שוטר אחר אפשר לנאים

עמוד 1

לעומוד לצד המchosom ולהיכנס ברגע שהדבר יתאפשר. לטענת עת/1 במקום היו שוטרים וקצינים רבים כמתחייב מן האירוע אולם רק הוא היה אחראי על הסדר הטענה כך שככל שאכן הייתה שיחה גם גורם שהתר לכאורה שהות במchosom עד לפתחתו, היה אותו גורם בלתי מוסמך לתת הוראה כזו לנאים.

5. על פי גרסת הנאשם, בתחילת הטיילט היה מchosom של שוטרים. הנאשם פנה לאחד השוטרים שפרטיו אינם זכורים לו (להלן: "**השוטר במchosom**") , הציג לפניו תעוזת זהות ובה כתובתו וביקש לעבור את המchosom. לטענתו, התיר לו השוטר במchosom להיכנס למתחם הסגור לכל רכב. הנאשם נסע לאורק הטיילט לכיוון ביתו. כשהגיע הנאשם עם רכבו לאזור המזרקה באלבני פגש בעת/1 שלא התיר לו לעبور את המchosom. הנאשם טוען כי הציג ת"ז והסביר מדוע הוא צריך לעبور את המchosom אף ללא הוועיל. משכך, פנה הנאשם לדבריו לשוטר עולם שם ותואר אשר הנאשם טוען כי היה בכיר בדרגתו מעת/1 והלה התיר לנאים להישאר בקרבת המchosom עד לפתחתו (להלן: "**השוטר במזרקה**"). הנאשם חיכה לדבריו עם רכבו סמוך למchosom ואז הגיע עת/1 ואמר לנאים - לטענת הנאשם בкус - כי הנאשם לא יכנס. הנאשם הסביר לעת/1 את שאירע אף דעתו של עת/1 לא התקorra עד שרשם לנאים הזמנה לדין כאמור.

#### דין והכרעה

6. במקרה דנא מיוחסת לנאים עבירה של אי צוות להוראות שוטר. טענת ההגנה של הנאשם היא, כי הסתמנק על הוראות השוטר במchosom שהכנים אותו למתחם והשוטר במזרקה שהתר לוי להמתין במקום על מנת לא למוש מקומו בנגדו להוראות עת/1 שהורו לו לפנות את ציר התנועה עם רכבו.

7. לאחר ששמעתי את חומר הראיות וشكلתי את טענות הצדדים הגיעו למסקנה כי אין מקום בנסיבות העניין לקבל את גרסת הנאשם בהיות גרטסו גרסה כבושא שלא ניתן לה כל ביטוי במצבי התביעה והיא עלתה לראשונה רק בפרשת ההגנה. לפיכך, ובשים לב לכך גרסת המאשימה, כפי שהיא עולה מדברי עת/1 והמצגים שהגישי לא נסתירה כמלוא הנימה אני סבור כי יש להעדיף את גרסת עת/1 על פני גרסת הנאשם.

8. לנאים נרשם דוח - ת/1 - על ידי עת/1 שענינו אי צוות להוראות שוטר. בת/1 בדוח נרשם מפי הנאשם (בפרק "דברי הנאג") **"אני רוצה להגיע הביתה ואתה חוסט את דרכי אתה סתם עושה לי פרינציפ אני לא שואל אותך. אני רוצה סמכות ממונה עליך. אני לא נושא מכאן. תרשום לי מה שאתה רוצה. זה לא חוקי מה שאתה עושה. אני יתלוון (צ"ל אטלונן) עלייך."**.

בעוד שבפרשת ההגנה העיד הנאשם כי הסתמנק על ההיתר להיכנס שניתן לו על ידי השוטר במchosom והיהitor לשחות בצד מchosom שניתן לו על ידי שוטר המזרקה הרי שאין ذכר לגרסה זו בדברי הנאג שנרשמו על ידי השוטר. ודוק: לגרסת הנאג כפי שהיא נרשמה על ידי השוטר בזמן אמרת יש חשיבות רבה ומשלך נכבד במקרה זה. פרטי המקרה ידועים לנאים ולא היה לו, יש להניח, די זמן על מנת להגוט גרסה "יצירתית" להגנתו. עם זאת, אין זו דרישת מוגמת לדרוש ממי שקיבל לטענתו יותר משלני שוטרים (בהתאמה) להיכנס למתחם סגור ולעומוד לצד המchosom בו עמד עת/1 לומר לעת/1 כאשר הלה ביקש מה הנאשם לעזוב כי הנאשם שוהה במקום בראשות וכדיין וזה הסיבה שהוא מסרב למוש מקומו.

הנאשם טען בחקירה נגדית כי לאלקח את פרטיו השוטרים שהתירו לו כניסה למתחם ולעמד בסמוך למחסום אך גם אם נתעלם ממה לדל זה, המעת שהנאשם היה יכול וצריך לעשות בניסיבות כללה הוא לומר לעת/1 "בזמן אמת" כי הוא הגיע למחסום והוא עומד בו על פי היותר שnitן לו על ידי שוטרים אחרים, מבלי לנוכח בפרטיהם או בשמותיהם. הימנעות הנאשם מלהיות כזאת בזמן אמת אומרת "דרשנו". הדבר מוביל לכך שגרסתו של הנאשם ובها טענת הגנה מהותית לפיה הותר לו להכנס למתחם ולעמד לצד המתחסם נטענה לראשונה רק בבית המשפט ולא קודם. מדובר, אם כן, בגרסה כבושה של הנאשם אשר בניסיבות העניין דלעיל ולהלן, משקללה נמוך ביותר.

מסקנה זו, בדבר היות גרסה כבושה משקללה נמוך, מתחזקת בכך הימנעותו של ב"כ הנאשם מלהזכיר את עת/1 לגבי מידת הדיק ברישום דבריו הנהג במו"ג עת/1. אסביר: בחקירה נגדית השיב הנאשם כי ראה את עת/1 רושם את הדוח והנניח כי **"הוא רושם שקרים"**. אם אכן זו הייתה הנחתו של הנאשם - ובנהה והרישום אינם מייצגים, לשיטתו של הנאשם, את חילופי הדברים בין הנאשם לע"ת 1 והנאשם **נוכח בכאן** לאחר שעין בחומר החקירה לצורך גיבוש הgento- מדובר נמנע הנאשם במועד ההוכחות **וכשהוא מייצג על ידי סניגור** מלהזכיר את עת/1 בנוגע לאמתות ונוכנות הדברים שנרשמו מפיו של הנאשם על ידי עת/1 במו"ג עת/1? תשובה לשאלת זו לא ניתנה.

9. שתי טענות נוספות שהועלו בסיכון הגנה נוגעות לאי העדות עדים פוטנציאליים נוספים לעבירה שהוא במקום האירוע וכך שהעבירה של אי ציות כורכת בתוכה עבירה שהעד לביצועה [עת/1] היה מעורב בה ולפיכך יש להתייחס במשנה זהירות לדברים.

10. דין שתי טענות אלה להידחות. מדובר במקרה זה בעבירה של אי ציות להוראות שוטר ספציפי - עת/1. הנאשם הודה בחקירה נגדית כי לא צית להוראות עת/1. לדבריו: **"ש.ת. אני מסכים שלא ציתתי לאחד מההוראות השוטרים. אני מתכוון לעת/1"** [עמ. 7 ש' 22]. בניסיבות אלה, בהן אין מחלוקת בין הتبיעה להגנה כי הנאשם עבר את העבירה המוחשית לו, מה לי עד תביעה אחד ומה לי אלף עדים?

11. הודיעת הנאשם בחקירה נגדית בכאן כי עבר את העבירה לכארה **כלפי עת/1** מקטינה, בלשון המעטה, את החששות העשויים לנבוע מכך שעורף הדוח היה למשה מי שהעבירה נעברה, לשיטת הסניגור, **כלפיו**.

**לאור כל האמור אני מרשים את הנאשם בעבירה המוחשית לו בכתב האישום.**

ניתנה היום, 1 ינואר 2014 במעמד הצדדים