

## תת"ע 6408/09/17 - מדינת ישראל נגד פיוטר קורוליוב

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6408-09-17 מדינת ישראל נ' פיוטר קורוליוב  
לפני כבוד השופט דן סעדון

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד פינצי

המאשימה

נגד

פיוטר קורוליוב

הנאשמים

### הכרעת דין

1. לנאשם נרשם דוח שעניינו שימוש בטלפון נייד תוך תנועת הרכב, ללא שימוש בדיבורית. על פי האמור בדוח (להלן: ת/1) רכב הנאשם על קטנוע ברחוב שתולים ת"א מדרום לצפון תוך שהוא מחזיק בידו טלפון נייד. הנאשם נצפה על ידי עורך הדוח שנסע ברכב בכיוון הנסיעה הנגדי לכיוון הנסיעה הנטען של הנאשם. על פי האמור בת/1 בעת שעסק הנאשם בטלפון שבידו סטה עם רכבו שמאלה לכיוון הרכב הנהוג על ידי עורך הדוח. או אז ביצע השוטר פניית פרסה ונסע אחרי הנאשם כשהאחרון, על פי הנטען בדוח, ממשיך לעסוק במכשיר הטלפון שבידו. בשלב כלשהו הורה עורך הדוח לנאשם לעצור ורשם לו את הדוח. בדוח צוין כי נשמר "**קשר עין רצוף מזמן העבירה**". תגובת הנאשם הייתה "**הסתכלתי בדיוק בוויז, אני שליח**".

2. הנאשם לא הכחיש כי הסתכל באפליקציית "וייז" ולא הכחיש כי הוא שליח שהגיע למקום לצורך עבודה. הוא טען כי הפעיל את אפליקציית וייז בעת שהקטנוע היה "בשוליים" במצב עמידה ואז הבחין ברכב עורך הדוח מבצע פרסה, עוצר לידו ורושם לו דוח. בחקירה נגדית שהתקיימה לנאשם הוא הבהיר כי במקום עצירתו "אין נתיבים ואין שוליים".

3. התביעה מבקשת להרשיע את הנאשם על יסוד עדות עורך הדוח שעדותו לא נסתרה ואף זכתה לחיזוק מסוים בגרסת הנאשם שהודה בהחזקת מכשיר טלפון נייד ונמנע מלחקור את השוטר לגבי כך שסטה עם הקטנוע לעבר הנתיב בו נסע עורך הדוח. הנאשם מבקש לזכותו.

### דין והכרעה

עמוד 1

4. בפתח דיון ההוכחות הובהר לנאשם כי עליו לחקור את עד התביעה ביחס לכל עניין השנוי מבחינתו במחלוקת אחרת יחשב כמסכים לגרסה שלגביה לא נשאלו שאלות בחקירה נגדית. מן הדוח עולה כי השוטר הבחין בנאשם כשהוא במצב נסיעה על קטנוע, אוחז בידו טלפון ומתעסק בו. בדוח צוין גם כי בשלב מסוים סטה הקטנוע שמאלה לכיוון הרכב בו נהג עורך הדוח. הנאשם חקר אמנם את עורך הדוח לגבי המצב בו היה הקטנוע בעת רישום הדוח אך נמנע מלחקור את עורך הדוח ביחס לטענה לפיה בעת שהנאשם עסק בטלפון המוחזק בידו הוא סטה שמאלה כיוון נסיעתו לעבר רכב עורך הדוח. מכאן שגרסת עורך הדוח לפיה הנאשם היה במצב נסיעה בעת שהחזיק טלפון בידו ועסק בו לא נסתרה. הימנעות הנאשם מלחקור את עורך הדוח בעניין כה מהותי מקנה משנה אמינות לגרסת עורך הדוח.

5. לאור האמור ולאחר שהבאתי בחשבון כי מדובר בהרשעה על סמך עדות יחידה מצאתי להרשיע את הנאשם במיחוס לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט"ו טבת תשע"ח, 02 ינואר 2018, במעמד הצדדים