



תת"ע 6437/10/19 - סאהר אבו עוביד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6437-10-19 מדינת ישראל נ' אבו עוביד
תיק חיצוני: 90118428532

מספר בקשה: 3

בפני מבקש נגד משיבה
כבוד השופטת רונה פרסון
סאהר אבו עוביד
מדינת ישראל
החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 12.11.19 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של אי ציות לאור אדום ונגזר עליו קנס בסך 1,800 ₪.

3. המבקש טען כי מעולם לא נמסרה לו הזמנה לדיון ולכן לא ידע אודות מועד הדיון. טען כי אין באישור המסירה כדי להוות ראיה מספקת לשם החלטה של חזקת המסירה, שכן אישור המסירה חסר פרטים מהותיים, לרבות ת"ז של הנאשם, כתובתו המלאה ופרטי הדוור. טען כי לא ביצע העבירה המיוחסת לו וכי עבר את הצומת באור "מהבהב", כפי שמסר לשוטר שערך לו את הדו"ח. טען כי פרנסתו תלויה ברישיון הנהיגה שלו והוא נתון בקשיים כספיים. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש להורות על ביטול פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.

4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה.

5. לאחר ששקלתי טענות המבקש החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי

לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי דבר הדואר נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש" ומכאן שקמה חזקת המסירה. יצוין כי מעיון באישור המסירה עולה כי מופיעים בו שם המוסר, חתימת המוסר ותאריך. באשר לטענת המבקש כי דבר הדואר לא נשלח לכתובתו המלאה הרי שהמבקש לא פירט מהי כתובתו המלאה ולא צירף אסמכתאות לביסוס טענתו, כאשר מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי גזר הדין נשלח לאותה כתובת ובהיעדר הנמען נמסר למי שגר עימו בבית ונראה כי מלאו לו 18 שנה. בנסיבות אלה, המבקש לא הוכיח שלא קיבל את ההזמנה לדין מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

8. עם זאת, המבקש כפר בביצוע העבירה והעלה טענת הגנה אפשרית וביקש להוכיח חפותו. בנסיבות אלו, ובהיעדר תגובת המשיבה, אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 800 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 6.2.20 שאחרת- יוותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין ייקבע מועד לדין הקראה.

המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, כ"ה טבת תש"פ, 22 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.