

תת"ע 6437/10/19 - סאהר אבו עוביד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6437-19-1 מדינת ישראל נ' אבו עוביד
תיק חיזוני: 90118428532

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש סאהר אבו עוביד
נגד מדינת ישראל
משיבה החלטה

1. לפניה בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 19.11.12 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של אי צוות לאור אודם ונגזר עליו קנס בסך 1,800 ל"נ.
3. המבוקש טعن כי מעולם לא נמסרה לו הזמנה לדין ולכך לא ידוע אודם מועד הדין. טען כי אין באישור המשירה כדי להורות ראייה מספקת לשם החלטה של חזקת המשירה, שכן אישור המשירה חסר פרטים מהותיים, לרבות ת"ז של הנאשם, כתובתו המלאה ופרטיו הדורי. טען כי לא ביצע העבירה המיוחסת לו וכי עבר את הצומת באור "mahbab", כפי שמסר לשוטר שערך לו את הדו"ח. טען כי פרנסתו תלואה ברישון הנהיגה שלו והוא נתן בקשימים כספיים. לאור האמור ועל מנת למנוע עייפות דין ביקש להורות על ביטול פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.
4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשתה.
5. לאחר ש שקלתי טענות המבוקש החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
6. על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתאם אחד ממשני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיאצבותו לדין או גרימת עיונות דין כתוצאה מהוורתה פסק הדין על כנו (ראו בندון: רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאמ' נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).
7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקיים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי

לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 14/8626 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קרב נ' מ"י, 15.1.20).

ማישור המסירה עולה כי דבר הדואר נשלח לכתובתו של המבוקש וחזר בציון "לא נדרש" ומכאן שקמה חזקת המסירה. יצוין כי מעין באישור המסירה עולה כי מופיעים בו שם המוסר, חתימת המוסר ותאריך. באשר לטענת המבוקש כי דבר הדואר לא נשלח לכתובתו המלאה הרי שהմבוקש לא פירט מהי כתובתו המלאה ולא צירף אסמכתאות לביסוס טענותו, כאשר מעין בתיק האלקטרוני עולה כי גזר הדין נשלח אותה כתובת ובහיעדר הנמען נמסר למי שגר עימו בבית ונראה כי מלאו לו 18 שנה. בנסיבות אלה, המבוקש לא הוכיח שלא קיבל את הזמנה לדין מסיבות שאין תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

.8. עם זאת, המבוקש כפר בביצוע העבירה והעליה טענת הגנה אפשרית ובקש להוכיח חפותו. בנסיבות אלו, ובhiveדר תגבות המשיבה, אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיבור המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

.9. סיכומו של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיבור המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 800 ₪, אשר ישולם על ידי המבוקש עד ליום 6.2.2020 שאחרת- יוותר פסק הדין על כלו.

עם ביטול פסק הדין יקבע מועד לדין הקראה.

המציאות תודיעו לצדים.

לעוני בהתאם.

ניתנה היום, כ"ה בטבת תש"פ, 22 ינואר 2020, בהעדך
הצדדים.