

תת"ע 67/12/17 - גלעד גל אלון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 67-12-17 מדינת ישראל נ' אלון
תיק חיצוני: 11112006975

מספר בקשה: 2

בפני מבקש נגד משיבה
כבוד השופטת רונה פרסון
גלעד גל אלון
מדינת ישראל
החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 26.12.17 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.

3. המבקש טען כי לא קיבל לידיו זימון לדיון. טען כי קיבל לידיו מכתב מרשות האכיפה בדבר הקנס בסך 1,200 ₪ בתוספת פיגורים. טען כי הוא מתגורר יחד עם אשתו בכתובת זבולון 32 בקריית אתא החל משנת 2017, ולפיכך הזימון והחלטות בית המשפט שנשלחו לרחוב העצמאות 59 לא הגיעו לידיו. צירף תמצית רישום מרשם האוכלוסין שלו ושל אימו. טען כי השוטרת אשר רשמה לו את הדו"ח הייתה מרוחקת ממנו באופן שבו לא הייתה מסוגלת לראות כי הוא מבצע עבירה כלשהי.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי על פי בדיקה במערכת המשטרית, הכתובת המעודכנת של המבקש במשרד הפנים היא רחוב העצמאות 59 בקריית אתא ולא כפי שציין המבקש, וכי כתובת זו לא שונתה מיום 2.7.13. צירפה העתק הרישום.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובת רח' העצמאות 59 בקריית אתא וחזר בציון "לא נדרש" בתאריך 13.7.17, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש טען כי החל משנת 2017 הוא מתגורר יחד עם אשתו ברח' זבולון 32 בקריית אתא. בנסיבות אלה, לא ברור מדוע המבקש צירף דווקא תמצית רישום ממרשם האוכלוסין של אימו ולא של אשתו, כאשר בכל מקרה עולה ממנה כי תאריך הכניסה שלה למען רח' זבולון 32 בקריית אתא הוא 18.12.17. בנוסף, המבקש צירף תמצית רישום ממרשם האוכלוסין שלו, ממנה עולה כי תאריך הכניסה שלו למען החדש הוא 24.3.20. מכאן, שבתאריך משלוח הזימון לדיון המבקש טרם עדכן את כתובתו החדשה במשרד הפנים והוא עשה זאת רק כחודשיים לאחר הגשת הבקשה עסקינן. יובהר כי האחריות לעדכן כתובת במשרד הפנים מוטלת על המבקש, ומשלא עשה כן סמוך למעבר לכתובתו החדשה אין לו אלא להלין על עצמו.

יצוין כי חרף החלטתי מיום 3.5.20 המבקש לא התייחס לכך כי מהרישום שצירף עולה כי שינוי הכתובת שלו נעשה אך ביום 24.3.20, לאחר הגשת הבקשה כאן, וכי הדבר עולה, לכאורה, בקנה אחד עם תגובת ב"כ המשיבה. המבקש גם לא צירף את חוזה קניית הדירה המצויין בבקשתו, אף שספק אם צירופו של חוזה כאמור, בהיעדר שינוי כתובת כנדרש, יש בו כדי להועיל למבקש.

8. מעבר לכך, טענת ההגנה שהעלה המבקש נטענה בעלמא והמבקש לא העלה טענות הגנה קונקרטיות ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אייר תש"פ, 20 מאי 2020, בהעדר הצדדים.