

תת"ע 6778/01/16 - מדינת ישראל נגד סרגיי רחמימוב

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

22 ינואר 2017

תת"ע 6778-01-16 מדינת ישראל נ' סרגיי רחמימוב

דו"ח תעבורה 14111626611

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים סרגיי רחמימוב

נוכחים:

מטעם המאשימה - עו"ד דגן

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1) כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו נהיגה ברכב ואי ציות לתמרור 302, בכך שלא עצר את רכבו לפני קו עצירה, בניגוד לתקנה 22(א) ו-64(ד) לתקנות התעבורה.

2) כעולה מחומר הראיות, ביום 7/5/15 בשעה 17:10 לא עצר הנאשם את רכבו לפני קו עצירה בצומת השומר ואבן גבירול חיפה.

עמוד 1

3) הנאשם כפר במיוחס לו ביום 10/3/16, וטען כי השוטר עמד במרחק של שלושים או ארבעים מטר מזירת האירוע, וכי יש עצים המסתירים את התמרור ולא היה באפשרותו של השוטר לראות את המקום בו התרחשה העבירה. מעבר לכך, טען הנאשם כי הוא עצר פעמיים.

4) ביום 13/12/2016 נשמעו ראיות בתיק, ומטעם התביעה העיד השוטר, רס"ר מוגוס סינטאיו. השוטר ציין כי הוא עמד במרחק של עשרה צעדים ממקום ביצוע העבירה, וכי הוא ראה את הרכב מתקדם בנסיעה איטית אך לא עוצר עצירה מוחלטת.

5) במסגרת חקירה נגדית ציין השוטר כי הוא אינו זוכר האם במקום ישנם עצים המסתירים את מעבר החצייה ואת קו העצירה.

6) השוטר גם אומת עם תמונות אשר צולמו ע"י הנאשם. השוטר ציין כי התמונות צולמו מנקודת זווית שבחר הנאשם ולא מהיכן שהוא הבחין בנאשם מבצע את העבירה. השוטר גם הוסיף כי הוא אינו יודע באיזה תאריך צולמו התמונות, ואחת מהתמונות מתייחסת לרכב אחר ולא לרכבו של הנאשם אשר באמצעותו בוצעה העבירה.

7) מטעם ההגנה העיד הנאשם. הנאשם ציין כי נסע אחר רכבים אחרים. עצר פעם אחת לאחר רכב שהיה מלפניו, פעם נוספת בקו העצירה, ולאחר מכן התקדם באיטיות. הנאשם הוסיף כי השוטר עמד במקום בו ישנם עצים המסתירים את אזור ביצוע העבירה, כ-30 מטר מרכבו, ולא יכל להבחין בו כלל.

8) במסגרת חקירתו הנגדית הנאשם שלל היכרות מוקדמת בינו לבין השוטר, וציין כי אין סיבה שהשוטר ירשום לו דו"ח ללא סיבה מוצדקת (ראה עמוד ארבע לפרוטוקול שורות תשע ועשר).

9) הנאשם גם לא נתן הסבר מדוע צילם תמונות ממרחק אחר וגדול יותר מעשרה צעדים (המרחק בו הבחין השוטר בנאשם מבצע את העבירה), וכשנשאל ע"י התובע מדוע צילם כך, השיב: "לא יודע" (עמוד ארבע לפרוטוקול שורות שמונה עשרה עד עשרים).

10) לאחר ששמעתי את עדויות השוטר והנאשם, הגעתי לכלל מסקנה כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

11) השוטר העיד באופן אמין ועקבי. השוטר חזר על גרסתו המופיעה בדו"ח, ציין כי עמד עשרה צעדים ממקום ביצוע העבירה, וכי הבחין ברכב הנוסע נסיעה איטית אך לא עוצר עצירה מלאה.

12) הנאשם נעזר בתמונות על מנת להוכיח את גרסתו, אך תמונות אלו צולמו מזווית שונה מהזווית בה הבחין השוטר בנאשם מבצע את העבירה (ראה: עמוד שלוש לפרוטוקול שורות תשע עד אחת עשרה).

13) כמו כן, התמונות צולמו ממרחק שונה מהמרחק בו הבחין השוטר בביצוע העבירה, ואף כללו פרטים של רכב אחר, ולא את רכבו של הנאשם (ראה: עמוד שלוש לפרוטוקול, שורות שבע עשרה עד עשרים ועמוד ארבע לפרוטוקול, שורות שמונה עשרה עד עשרים).

14) מעבר לכך, השאלות אותן שואל הנאשם את השוטר במסגרת החקירה הנגדית, מחזקות את עדות השוטר לפיה הנאשם לא עצר בקו עצירה.

15) הנאשם שואל את השוטר "...האם אתה מסכים איתי שעצירה ממש צריך לעצור אחרי המעבר חצייה כדי שניתן יהיה לראות את הרכבים שחולפים בצומת?" (ראה: עמוד ארבע לפרוטוקול, שורות שלוש עשרה עד ארבע עשרה).

16) משאלת הנאשם ניתן ללמוד כי הוא סבור שעצירה מלאה צריכה להתבצע לאחר קו העצירה ולאחר מעבר החצייה, ולא כפי שהחוק דורש, ראשית לעצור בקו העצירה, ולאחר מכן במידת הצורך גם טרם הכניסה לצומת.

17) לסיכום, גרסת השוטר עקבית, סדורה ואמינה. השוטר חוזר על פרטים שנרשמו על ידו בדו"ח. לעומת זאת, גרסת הנאשם נתמכת בתמונות אשר אינן מציגות את מקום האכיפה כפי שצוין בדו"ח. התמונות אף מכילות פרטים של רכבים אחרים, ולא ידוע מתי צולמו. על כן, אין לתת לתמונות משקל ראייתי כלשהו, ואין בהן כדי לבסס את גרסת הנאשם לפיה השוטר עמד במקום בו לא ניתן לראות את ביצוע העבירה. גם משאלותיו של הנאשם את השוטר בחקירה נגדית ניתן ללמוד כי הוא אינו סבור שיש לעצור בקו עצירה אלא לאחר מכן ובסמוך לצומת. לפיכך, מצאתי כי גרסת הנאשם רעועה, הפכפכה ונתמכת בראיות דלות.

18) לאור כל זאת, מצאתי לנכון להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ז, 22/01/2017 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עמוד 3

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של אי עצירה בקו עצירה.

ב"כ המאשימה עותרת להטיל על הנאשם קנס כספי הגבוה מברירת המשפט.

הנאשם מבקש להתחשב בו ככל שניתן, וחוזר וטוען לחפותו.

בבואי לגזור את דינו של הנאשם, הבאתי בחשבון את העובדה כי הוא ניהל הוכחות, וכי גם בשלב הטיעונים לעונש לא קיבל אחריות למעשיו.

כמו כן, נתתי דעתי לוותק נהיגתו ועברו התעבורתי, ומצאתי לנכון להטיל עליו קנס בסך 450 ₪ .

הקנס ישולם עד ליום 25/4/17.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ז, 22/01/2017 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

הוקלד על ידי שושי שוורץ