



תת"ע 6794/06/19 - מדינת ישראל, המאשימה נגד אביחי מגירה, הנאשמים

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 6794-06-19 מדינת ישראל נ' אביחי מגירה
בפני כבוד הסגן נשיא אלון אופיר

בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
אביחי מגירה - הנאשמים

הכרעת דין

בפתח החלטתי אני מודיע כי החלטתי לזכות את הנאשם בתיק זה וזאת מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה בניגוד לתקנה 83ב (א) לתקנות התעבורה, בכך שביום 4.11.18 בשעה 09:18 לערך, נהג הנאשם ברכבו מבלי שהיה חגור בחגורת בטיחות.

במענה לכתב האישום מיום 3.09.19 כפר הנאשם בעבירה המיוחסת לו וטען: "ביום האירוע אני נהגתי ברכב שלי באזור עמק שרה, פתאום עצר אותי שוטר וטען כי שוטר סמוי אחר ראה אותי 50 מטר קודם כשאני בלתי חגור. הסתכלתי לאחור וראיתי אדם לבוש אזרחי שזה כנראה השוטר הראשון. אני הייתי חגור לכל אורך הנסיעה שלי גם כאשר חלפתי את השוטר הראשון שלא ידעתי שהוא בכלל שוטר וגם כאשר הגעתי לשוטר השני. אני מבקש שבית המשפט יעשה צדק ויזכה אותי. השוטר השני ראה חד משמעית שאני חגור וכך הייתי מתחילת הנסיעה".

ביום 31.12.19 התקיים דיון הוכחות.

מטעם המאשימה העידו - ע.ת. 1 רס"ל רולן סייפרמן (להלן: "השוטר רולן") באמצעותו הוגש מזכר שכתב וסומן ת/1, עוד העיד ע.ת. 2 סמ"ר עומרי אטיאס (להלן: "השוטר עומרי") באמצעותו הוגש הדו"ח שהתקבל וסומן ת/2 - (2 דפים).

מטעם ההגנה העיד הנאשם עצמו.

ראיות התביעה

ת/1 מזכרו של השוטר רולן סויפרמן מיום 4.11.18 - תמצית תוכן הראיות שבו:

ע.ת 1 מתאר את עצמו (במהלך אכיפה "מבצע תצפית") כמי שעמד בתחנת האוטובוס, כיכר עמק שרה והבחין ברכב הנאשם, אשר יצא מכיכר לכיוון צומת שרה כאשר הוא מבחין "דרך חלון צד ימין קדמי ואחורי בנהג אשר לבוש חולצה אדום בהיר ללא חגורת בטיחות והחגורה צמודה למשקוף, לציין כי החלונות שקופים ללא וילון, ראות טובה נהג היה לבדו ונשען קצת לכיוון ההגה". בהמשך המזכר מציין השוטר כי העביר דיווח לשוטר עומרי "אשר עמד בהמשך תוך שמירת קשר עין איתי הוא עצר את הרכב אישרתי לו שזה הרכב והסברתי לנהג מהות העבירה בקשר". עוד ציין השוטר כי היה אור יום, הראות טובה והנהג לבדו.

ת/2 - הדו"ח - הודעת תשלום קנס נרשמה על ידי השוטר עומרי אטיאס ביום 04.11.18 בשעה 09:18.

בחלק "נסיבות המקרה" מתאר השוטר עומרי כי במהלך "מבצע תצפית" עם השוטר רולן "כאשר אני בקשר עין איתו במרחק כ- 150 מטר ממנו, רולן שידר לי בגל הקשר לעצור את הרכב הנ"ל בנתיב נסיעה 2 מתוך 2 בכביש חד סיטרי הרכב הנ"ל נעצר במקום בטוח הושמע לנהג מהות העבירה בגל הקשר ע"י רולן ונרשם דוח בהתאם". עוד מציין השוטר עומרי כי אור יום, ראות טובה, מזג אויר נאה, הנהג לבדו ברכב, ומוסיף כי "אני עורך הדוח ואיני ראיתי את העבירה שע... הנהג מצורף לדוח מזכר של רולן סויפרמן."

במהלך עדותו בפני, השוטר רולן העיד כי הוא סייר תנועה כשלוש וחצי שנים. אין לו הכרות קודמת עם הנאשם והוא שערך את המזכר שהוגש כת/1. (עמ' 3 ש' 9-14). בחקירתו הנגדית טוען העד כי הוא ראה את העבירה ובגלל זה כתב במזכר שלו את שראה. (עמ' 4 ש' 20-22).

לשאלת בית המשפט: "האם כאשר אתה מגדיר את עצמך כתצפיתן משמעות הדבר שהנהג לא רואה אותך וחולף על פניך מבלי שהוא מבין ששוטר רואה אותו?" עונה העד: "זה נכון אבל אני ראיתי את העבירה. אני לא יודע למה השוטר השני לא ראה את העבירה את זה אתה צריך לשאול אותו". (עמ' 4 ש' 24-29).

הנאשם ממשיך ושואל העד:

ש. אתה טענת שראית אותי מהשמשה הקדמית חלון צד ימין ואחורי ברגע שאני נוסע אמרת שהטווח הוא כ- 150 מטר עד לשוטר השני ושמת על קשר עין עם הרכב לכן אני שואל האם ראית אותי שם חגורה בקטע הנהיגה עד לשוטר השני?

עונה העד: לא ציינתי דבר כזה במזכר. (עמ' 4 ש' 31-34).

גרסת השוטר עומרי אטיאס כותב הדוח, בבית המשפט:

ביום האירוע ותקו במשטרה כמעט שנה. הוא זה שעצר הרכב ורשם הדו"ח. מציין כי עמד במרחק של כ- 150 מטר ביחס לשוטר השני. מעיד כי הוא עומד עם ניידת המשטרה במדים "רולן עומד לפני בתחנת אוטובוס, הוא מזהה

עבירות, הוא משדר לי בגל ואני עוצר את הרכבים". (עמ' 5 ש' 6-20).

בחקירתו הנגדית מאשר כי הוא לא ראה את העבירה שנטענה בדו"ח. (עמ' 6 ש' 5-6). נשאל על סמך מה רשם את הדו"ח? ועונה "רשום לך פה אני לא ראיתי את העבירה אלא רק רשמתי את הדו"ח. מצורף מזכר של רולן השוטר והוא זה שראה את העבירה". (עמ' 6 ש' 7-9).

בחקירתו החוזרת חוזר העד ומדגיש- "אין לי מה להגיד אני לא ראיתי את העבירה" (עמ' 6 ש' 13-14).

ראיות ההגנה

דברי הנהג בקבלת הדו"ח: "נסעתי עם חגורת בטיחות ואפילו אתה עד לך, שהייתי עם חגורת בטיחות והניידת מסתרת מאחורי שלט גדול שלא רואים את הניידת האנשים שנוסעים בכביש שאין כן סיבה להאשים אותי סתם שאני בלי חגורה ואפילו השוטר שעצר אותי רשם לי את ה...ראה אותו בעצמי עם חגורה".

עדות הנאשם בבית המשפט

גרסתו של הנאשם היא: "יצאתי מאיזור עמק שרה ונעצרתי על ידי שוטר על זה שאני בלי חגורה וזהו. נכון שאני נסעתי מאיזור של עמק שרה לכיוון דימונה ונכון שהייתי עם חולצה בצבע אדום ואחרי זה נעצרתי אחרי 150 מטר מתחנת האוטובוס היה שם תצפיתן עומרי רשם לי דו"ח שאני ללא חגורה ולמרות שהוא טוען שהוא לא ראה את העבירה. אני נסעתי עם חגורה. כל הזמן מאז שיצאתי הייתי עם חגורה". (עמ' 6 ש' 19-26).

בחקירתו הנגדית עונה הנאשם כי אכן צבע חולצתו היה אדום. נשאל באיזו שעה הוא זוכר את האירוע והוא עונה "בסביבות הצהריים" (עמ' 7 ש' 4).

אינו חולק כי הראות הייתה טובה והיה אור יום.

דין והכרעה

עדות אחת בלבד למדינה כנגד הנאשם בפרשה זו.

אף שבאכיפה כנגד הנאשם עסקו שני שוטרים, רק שוטר אחד העיד כי ראה את הנאשם נוהג ברכב כאשר הוא לא חגור לכאורה.

המדובר בסיטואציה בה ע/ת 1 שלכאורה ראה את ביצוע העבירה הסתתר באופן בו הנאשם לא יכול היה לראות שוטר זה עת חלף על פניו במהלך נסיעה שגרתית באזור המתואר בכתב האישום.

ככל שנהג הנאשם רכב מבלי שהיה חגור בחגורת בטיחות, אלא אם יתרחש צירוף מקרים נדיר, אין כל סיבה לנאשם לחגור את חגורת הבטיחות בפרק הזמן הקצר שחלף מרגע שעבר את השוטר הסמוי הראשון ועד שהגיע אל השוטר השני שעוכב אותו כ-150 מטר מהשוטר הראשון.

ע/ת 1 הסכים בעדותו כי לא ראה את הנאשם חוגר חגורת בטיחות בפרק הזמן שעבר מהנקודה בה חלף אותו ועד לרגע בו עוכב על ידי ע/ת 2.

ע/ת 2 מאשר בעדותו כי לא ראה את הנאשם מבצע כל עבירה עת זה הגיע אליו מה שמחזק את עדות הנאשם לפיה היה חגור כאשר עוכב על ידי עד תביעה מספר 2.

תגובתו הראשונית של הנאשם עת עוכב על ידי השוטר היית כי הוא חגור ואינו מבין מדוע נרשם לו הדו"ח.

בעמדה זו אחז הנאשם גם עת השיב לאישום בפני וגם במהלך עדותו בפני בבית המשפט.

לא מצאתי בעדות הנאשם כל סימן לאי אמירת אמת. על פניו המדובר בעדות יציבה נעדרת כל סתירות.

בסופו של יום הציגה המדינה עדות אחת כנגד גרסת הנאשם אך עוצמתה של עדות זו חל כרסום מהותי בעיני כתוצאה מהסיטואציה המתוארת לפיה זמן קצר מאוד לאחר שלכאורה הבחין העד הראשון בנאשם בלתי חגור, הגיע הוא בנסיעה לעד השני כאשר הוא חגור בהתאם לחוק.

אפשרות של חגירת החגורה במהלך אותה נסיעה קצרה אכן קיימת, אך סבירותה של אותה התנהגות נמוכה בעיני לאחר שהוכח כי הנאשם לא ידע כלל שהוא נמצא בעיצומה של אכיפת משטרה חלף על פני השוטר הסמוי הראשון.

אני סבור כי אפשרות של טעות מצדו של עד תביעה אחת אינה נמוכה בפרשה זו.

אני סבור כי עוצמת הראיות שהציגה המדינה כנגד הנאשם אינה מבססת את האישום כנגדו מעבר לכל ספק סביר.

אני מחליט לזכות את הנאשם בפרשה זו וזאת מחמת הספק.

זכות ערעור לצדדים תוך 45 יום מהיום

ניתנה היום, כ"ב טבת תש"פ, 19 ינואר 2020, במעמד הצדדים

אלון אופיר, שופט