

## תת"ע 7120/02/14 - מדינת ישראל נגד יבגני גלייך

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7120-02-14 מדינת ישראל נ' גלייך  
בפני כב' השופט גיל קרזבום

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יבגני גלייך

הנאשם

### הכרעת דין

החלטתי לזכות את הנאשם.

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין חנייה בניגוד לתמרור 437 (חנייה לרכב נכה) עבירה לפי תקנה 72(א)(16) לתקנות התעבורה, בכך שביום 01.10.13 בשעה 21:05 ברח' צוגל 11 בקרית מוצקין החנה את רכבו במקום חנייה המיועד לרכב נכה.

הנאשם הודה בכך שרכבו חנה בחלקו על מעטפת חניית הנכה כפי שסומנה על הכביש אך טען כי סומנה שלא כדין.

ראיות הצדדים

עד התביעה מר אקסט יהושוע

2. השוטר אשר רשם את הדו"ח ת/1 ואישר תוכנו כדלקמן: "...הגעתי למקום וראיתי את הרכב הנ"ל חונה בחלקו האחורי של הרכב במעטפת שמסומנת בצבע כחול על פני הכביש במקום מוצב תמרור 437..."

הנאשם ויתר על חקירתו של העד.

עדות הנאשם

עמוד 1

3. בבית המשפט העיד הנאשם: "יש לי תמונות מהמקום. הרכב של הנכה היה בחנייה. החנייה עצמה נמדדה 9.5 מטרים ויש מקום לרכב פרטי באורך של 6.5 מטרים. רכב הנכה היה בחנייה ולא הפרעתי לו. זה נכון שהרכב שלי, חלקו היה בתוך חניית הנכה. אני מראה תמונה 1/1, אבל עדיין הרכב של הנכה הצליח להחנות בחנייה. אני מציג תמונה של הרכב של אשתו שעומד כמו שהרכב שלי עמד. מוגש ומסומן נ/2. אני רוצה לציין, שהחנייה מאד ארוכה ויש מקום כמעט לשני רכבים." (עמ' 3 שורות 2-6 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית נשאל מדוע החנה רכבו בחניית נכה השיב: "כי רכבו היה בחנייה וראיתי שלא הפרעתי לאף אחד. יכולתי להיכנס קצת לחנייה שלו בלי להפריע לו." (עמ' 3 שורות 12-13 לפרוטוקול). נשאל באם לא הפריע ליכולת התמרון של רכב הנכה והשיב: "כן. הוא יכול היה לצאת מאחורה ולא מקדימה." (עמ' 3 שורה 15 לפרוטוקול).

### דין והכרעה

4. אין מחלוקת כי במקום מוצב תמרור 437 (חנייה בלעדית לרכב נכה) ועל הכביש מסומנת במקום מעטפת חנייה צבועה בכחול.

5. כך גם אין מחלוקת כי הנאשם העמיד את רכבו שכמחצית מאורכו בתוך אותה מעטפת חנייה שסומנה על הכביש.

6. גרסת השוטר כמפורט בדו"ח 1/ת לא נסתרה ותואמת את גרסת הנאשם והתמונה אותה הציג (נ/1).

7. לטענת הנאשם מדובר בסימון בלתי חוקי מהטעם שאורכה של החנייה הינו 9.5 מ' בעוד החוק מגביל את אורכה ל- 6.5 מ'. לתמיכה בטענתו צירף עותק "הנחיות לתכנון חניה" של משרד התחבורה. לשיטת המאשימה לא מדובר בהוראות חוק או תקנה ואין להן כל תוקף חוקי.

8. בתאריך 23.9.14 ניתנה התייחסותו של מהנדס העירייה מר ויליק משה כלדקמן: "עיריית קרית מוצקין מאשרת חניית נכה עפ"י חוברת הוצאת משרד התחבורה - הנחיות לתכנון חנייה פרק ד' תכנון חניונים ראה עמ' 50 פסקה 15.1, פסקה אורך. התקן המותר הינו 6 מ' ולכן סומנה חנייה באורך 6 מ'". (ההדגשה שלי ג.ק.). למכתבו צורף העמוד הרלוונטי לחוברת.

9. לטענת המאשימה ההנחיות אליהן הפנה הנאשם אינן בגדר הוראת חוק ומכאן שהנאשם לא הוכיח כי חניית הנכה מוגבלת באורכה ל- 6 מטרים בלבד.

אין בדעתי לקבל טענה זו. בהתאם להוראות תקנה 18(א)(4) לתקנות התעבורה, רשויות מקומיות מהוות עמוד 2

"רשות תמרור מקומית", וקביעת הסדרי חנייה (לרבות תמרור 437) מסורה תחת סמכותן והדברים נכונים גם במקרה זה בו העירייה אישרה מעטפת חנייה באורך של 6 מטרים.

10. הנאשם העיד כי על פי מדידה, חניית הנכה סומנה באורך של 9.5 מ'. גרסתו זו של הנאשם לא נסתרה בשום שלב. המאשימה לא חקרה את הנאשם בעניין במסגרת חקירתו הנגדית ולא הביאה כל ראיה לסתור. בנסיבות אלו אני קובע כי הנאשם הוכיח, בוודאי במידה הנדרשת ממנו בהליך זה, כי מעטפת חניית הנכה סומנה על פני אורך של 9.5 מטר.

11. המסקנה המתבקשת היא כי החנייה שסומנה בפועל ארוכה ב- 3.5 מ' מזו שאושרה על ידי העירייה.

12. הנאשם החנה את רכבו באופן שכחצית מאורכו (כשני מטר) עמד על חלקה הקדמי של החנייה שסומנה ביחס לכיוון התנועה. כן ניתן לראות כי רכב נוסף (ייתכן ורכב הנכה) עומד מאחורי רכב הנאשם כשהוא כולו בתוך אותה חנייה.

13. בתמונות לא ניתן לראות את התמרור עצמו, אך קיומו אינו שנוי במחלוקת. את 6 המטרים של חניית הנכה יש למנות ממקום הצבת התמרור עם כיוון התנועה, ומכאן שרכבו של הנאשם עמד מחוץ לתחום 6 המטרים אותם אשרה העיירה לחניית נכה.

14. בנסיבות אלו, המאשימה לא הוכיחה כי רכב הנאשם חנה בניגוד לתמרור המוצב במקום ובתוך תחום 6 המטרים שאושר כחניית נכה.

לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי עובדות כתב האישום לא הוכחו מעבר לכל ספק סביר ובהתאם אני מורה על זיכוי של הנאשם מחמת הספק.

### **הדיון הקבוע לתאריך 1.12.14 מבוטל בזאת.**

המזכירות תעביר עותק מהכרעת הדין לצדדים.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתנה היום, 20.11.14, כ"ז בחשוון תשע"ה, שלא במעמד הצדדים.

