

## תת"ע 7377/05/12 - מדינת ישראל נגד בת-אל גוליאן

בית משפט השלום לערבותה בעכו

תת"ע 12-05-7377 מדינת ישראל נ' גוליאן  
בפני כב' השופט יעקב בכר

המאשימה

הנאשמים

בעניין: מדינת ישראל

נגד

בת-אל גוליאן

הכרעת דין

בתיק זה הנני מזכה את הנואשת מחמת הספק.

1. כנגד הנואשת הוגש כתב אישום לפיו, ביום 11.8.29 בשעה 08.30, שעה שנגגה ברכב ועקבה מצד ימין רכב אחר הנע בכיבוש בגיןוד לתקנה 47 (א) לתקנות התעבורה.

2. הנואשת כפירה בעובדות כתב האישום.

3. התביעה הביאה כעד מטעמה את השוטר, رس"מ יעקב אגמון, עורך הדז"ח והגישה באמצאותו את הדז"ח ת/1.

بعدותם בבי"ש מסר עד התביעה כי הוא משרת ביחידת האופנווענים והבחן בנואשת מתקרבת למקום בו עמד, צומת כרמיאל מערב, כאשר היא נוהגת ברכבה חצי בשול, חצי בנתיב הנסיעה כאשר תנועת הרכבים מצד שמאל שלה מזדחלת.

4. מטעם הנואשת העידה הנואשת עצמה.

"אני גרה בקרית טבעון. נסעתי בכיבש 85. בצומת אחיהוד פניתי ימינה לכיוון כרמיאל. עברתי את צומת דיר אל אسد. בויז ראייתי שאני צריכה לפנות ימינה ושיש שוטר בצומת. המשכתי בנסיעה וקצת לפני הרמזור ירדתי ימינה. השוטר סימן לי לעצור. היו חמישה כל'י רכב לפניי. אני הייתי רבייעת.

ניגש אליו שוטר מבוגר. ביקש מנני רישון. שאלתי אם שמתי לב מה עשית. אמרתי לא שמתי לב. אמר לי עברתי עבירה חמורה של נסיעה על השול הזה שש נקודות ו-750LN. וביקש שאScar באוטו. אחרי כמה זמן ניגש אליו השוטר שהיה כאן ואמר לי שהוא מוכן לבוא לחקירה 4-5 נקודות ו-250 ושהשאר באוטו. ראייתי שאנשים יוצאים מהרכבים. יצאתי גם. ניגשתי אליו לשאול מה קורה. אמר שהוא רשם את הדז"ח וביקש לחתום. וזה אמרתי לו שאני נוהגת כבר 14 שנה בלי עבריות למה שלא ניתן לי זההה. הוא בדק ורשם לי והפנה אותו לאן להתקשר.

התקשורת לא נעתרו לבקשת. הייתה כעוסה קצת ולחוצה בלחימה אחריו צדק.

הוויז מודיעו כמה מטרים אתה מהפניהם. אני נסעת עם הויז בכל הארץ. גם לא היה עומס בנתיב שיר הרמזור היה ירוק, לא הייתה לי סיבה לנסوت להידחף, וגם אם הייתה לי כוונה לעשות משהו לא חוקי, אני יודעת שיש שוטרים בצומת".

بعدותה בפניי צינה כי היא שלחה מכתב למשטרת ישראל בבקשת לוביטול הודעת התשלומים ובו פירטה את אופן קרונות האירוע מנוקודת ראותה. בין היתר היא צינה שלא הייתה לה כל סיבה לנסות לעקב מיין או לנסות להתחיל את הנטיב קודם.

בחקירתה הנגדית בבית המשפט צינה כי לא מיהרה לשום מקום, לא ביקשה את פרטיו של השוטר הנוסף שהיא יחד עם עורך הדוח והיא נעצרה בסמוך לרמזור. לטענתה השוטרים עשו 5 כל'י רכב שהיו לפניה ובמקומם היו 4 שוטרים.

6. לאחר ששמעתי את העדים, שקהלתי את דבריהם, התרשםתי מהופעתם בבי"ש, מצאתי שנוטר בלבו ספק אם הנואשת עברה את העבירה שיוחסה לה בכתב האישום.

עד התביעה העיד בצוורה ברורה וכך עשתה גם הנואשת. למרות הבהירן הרבה שהביע עד התביעה בכך שהבחן בביצוע העבירה, לא ניתן לשולול כי במרקחה דן טעה עד התביעה וייחס לנואשת עבירה שאוותה לא בצעה. יחד עם עד התביעה היה שוטר נוסף אחד לפחות, אשר פרטיו אינם מפורטים בדו"ח ואשר לכואורה היה זה השוטר הראשון שניגש אל הנואשת.

במצב דברים זה כאשר בפניי ביהם"ש עדות מול עדות ועודות נוספת של שוטר שנכח במקום, לא הובאה לידיות בהם"ש הרו שאון ביכולתי להזכיר מעל לכל ספק סביר שהנאשת ביצעה את העבירה שמיוחסת לה, ולפיכך, אני מחליט לזכותה מחמת הספק.

### **המציאות תמציא העתק מהכרעת הדין לצדים.**

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)